Г2 4/113
-5-

ОБРАЗОВАНИЯ

E2 4/113

Гос. Историч. Научн. Б-ка НКП РСФСР
Инвент. № 475609
193 г.

V.

ИСТОРІЯ ПРОСВѢЩЕНІЯ И ГРАЖДАНСКАГО ОБРАЗОВАНІЯ.

ОБРАЗОВАНІЕ УПРАВЛЕНІЯ ВЪ РОССІИ ОТЪ ІОАННА III ДО ПЕТРА ВЕЛИКАГО.

Изслѣдованіе устройства Управленія въ Россіи отъ Іоанна III до Петра Великаго имѣетъ важность какъ само по себѣ, проясняя для насъ одну изъ сторонъ Государственной жизни Россіи въ тотъ періодъ ея, когда, послѣ временъ разновластія и безпорядка, все стало принимать въ ней правильный образъ, такъ и особенно по отношенію къ изслѣдованію свойства преобразованій Петра Великаго, къ рѣшенію вопроса, доселѣ нерѣшеннаго съ точностію — въ какой мѣрѣ творенія Петра

Великаго были совершенно новыя, или имѣли для себя основанія въ прежнемъ порядкѣ вещей,— вообще: въ какомъ отношеніи находилось новое, имъ созданное, къ старому, разрушенному.

Въ нашемъ изслѣдованіи объ устройствѣ древняго Управленія въ Россіи мы разсматриваемъ:

1) Образованіе Управленія въ Россіи при вступленіи на престолъ Московскій Іоанна III, въ 1462 г.

2) Существенныя и общія черты устройства Управленія, которое началось съ Іоанна III и продолжалось до Петра Великаго.

3) Главнѣйшія происшествія въ устройствѣ этого Управленія, по царствованіямъ, до Петра Великаго.

4) Устройство различныхъ властей Управленія, существовавшихъ до Петра Великаго, порознь.

5) Образованіе Управленія въ Россіи при начатіи царствованія Петромъ Великимъ и перемѣны, имъ произведенныя въ устройствѣ Управленія.

Источниками, откуда можно почерпнуть свѣдѣнія объ устройствѣ Управленія въ Россіи отъ Іоанна III до Петра Великаго, служатъ вообще историческіе памятники этого времени, въ особенности же: 1) *Полное собраніе Законовъ Россійской Имперіи*, 1-е, *Томы* I—VII; 2) *Акты, изданные Археографическою Коммиссіею;* 3) *Собраніе Государственныхъ грамотъ и договоровъ, изданное иждивеніемъ Графа Румянцова*; 4) *Сочиненіе Кошихина* (правильнѣе, *Котошихина*) *о Россіи въ царствованіе Алексія Михаиловича;* 5) Статьи въ XX-й части 2-го изданія Древней Россійской Вивліоѳики *о старинныхъ чинахъ въ Россіи* и *о Московскихъ и другихъ старинныхъ Приказахъ* (*). Объ сіи статьи «Вивліоѳики» мы относимъ только потому къ источникамъ, что

(*) Изъ нея представлено сокращеніе Максимовичемъ въ I томѣ Указателя Законовъ.

онѣ отчасти сообщаютъ намъ извѣстія, заимствованныя изъ такихъ историческихъ памятниковъ, которые или совсѣмъ уже не существуютъ въ настоящее время, или по крайней мѣрѣ доселѣ еще не изданы въ свѣтъ (*). Къ сочиненіямъ, въ которыхъ предметъ, нами разсматриваемый, нарочно былъ обработываемъ, принадлежатъ: 1) поименованныя нами статьи «Вивліоѳики»; 2) О приказахъ Голикова, въ III Томѣ Прибавленій къ Дѣяніямъ Петра Великаго; 3) О старинныхъ степеняхъ чиновъ въ Россіи, 1-е изд. М. 1784; 2-е изд. С. П. Б. 1792; 4) Извѣстіе о Дворянахъ Россійскихъ, Миллера, С. П. Б. 1790; 5) Опытъ историческаго изслѣдованія и описанія старинныхъ судебныхъ мѣстъ Россійскаго Государства, *Мальгина*. С. П. Б. 1843, 8. 6) *Успенскаго* Опытъ повѣствованія о древностяхъ Русскихъ. Изд. 2-е. Харьковъ, 1818, 8, стран. 275 и слѣд. 7) Россійская Исторія Карамзина и Устрялова въ разныхъ мѣстахъ (къ 1-й см. Указатель Строева). 8) Въ матеріалахъ для Статистики Россійской Имперіи, издаваемыхъ при Статисти-

(*) Приводя въ нашемъ изслѣдованіи поименованные здѣсь источники, мы употребляемъ слѣдующія сокращенія: 1) для Полнаго собранія Законовъ *С. З.*, при чемъ означаемъ еще время акта и нумеръ, подъ которымъ онъ напечатанъ въ этомъ Собраніи, или только одинъ нумеръ; 2) для актовъ, изданныхъ Археографическою Коммиссіею, и именно для Актовъ, собранныхъ Археографическою Экспедиціею *А. Э.*, для Актовъ Юридическихъ — *А. Ю.*, для Актовъ Историческихъ — *А. И.*, означая сверхъ сего еще время акта, томъ, въ которомъ онъ напечатанъ, и нумеръ, подъ которымъ онъ напечатанъ въ означенныхъ собраніяхъ, или только томъ и нумеръ; 3) для Собранія Государственныхъ грамотъ и договоровъ, изданныхъ иждивеніемъ Графа Румянцова — *С. Р.*, означая сверхъ сего время акта, томъ Собранія и нумеръ, подъ которымъ актъ здѣсь отпечатанъ; 4) для сочиненія Кошихина — *Кош.*, означая притомъ главы и въ главахъ статьи; 5) для статей Вивліоѳики, и при томъ для первой — *Вивл. чин.*, для второй — *Вивл. прик.*

ческомъ Отдѣленіи Совѣта Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, Т. I. С. П. Б. 1839, 8, статья: Объ устройствѣ Управленія въ Россіи съ XV до исхода XVIII вѣка, стран. 3—32. 9) Въ Юридическихъ Запискахъ, изданныхъ Рѣдкинымъ, Т. II. Москва, 1842, статья К. Кавелина, подъ заглавіемъ: Устройство гражданскихъ судовъ отъ Уложенія Ц. Алексія Михаиловича до Петра Великаго.

Окончательно можетъ быть проясненъ разсматриваемый нами предметъ только посредствомъ обстоятельнаго разбора и обозрѣнія уцѣлѣвшихъ доселѣ дѣлъ нашихъ старинныхъ Приказовъ.

I. Образованіе Управленія Россіи при вступленіи на престолъ Московскій Іоанна III въ 1462 году.

А. УПРАВЛЕНІЕ СВѢТСКОЕ.

1. *Управленіе для всей совокупности земель Русскихъ, составившихъ въ послѣдствіи Московское Государство.*

Хотя Князья Московскіе уже до Іоанна III соединили множество Русскихъ земель подъ своимъ владычествомъ; однакожь при вступленіи его на престолъ значительное количество ихъ, вошедши потомъ въ составъ одного Московскаго Государства, пользовалось еще извѣстною независимостію. Таковы были владѣніе Великихъ Князей Рязанскаго и Тверскаго и владѣнія Новагорода и Пскова. Хотя Великій Князь Московскій былъ и именовался въ то же время Великимъ Княземъ всея Россіи для всѣхъ этихъ земель, равно какъ и для своихъ непосредственныхъ владѣній; но значеніе Великокняжескаго достоинства его было въ различныхъ земляхъ и владѣніяхъ различно.

Въ своихъ непосредственныхъ земляхъ В. К. Московскій имѣлъ тѣ же права, какія каждый Великій Князь въ своихъ великокняжескихъ владѣніяхъ; но при томъ, будучи Великимъ Княземъ всея Россіи, онъ пользовался своими правами, не подлежа никакой высшей власти, за исключеніемъ слабой, неопредѣлительной зависимости отъ Орды.

Договоръ 20 Іюля 1447 г. (*) опредѣлилъ слѣдующимъ образомъ отношенія между Великимъ Княземъ Московскимъ и всея Россіи Василіемъ Васильевичемъ и Великимъ Княземъ Рязанскимъ Іоанномъ Ѳеодоровичемъ: В. К. Рязанскій обязался: 1) признавать В. К. Московскаго старшимъ своимъ братомъ; 2) хотѣть ему во всемъ добра; 3) признавать тѣхъ и своими друзьями и непріятелями, кто будутъ друзьями и непріятелями В. Князю Московскому; 4) въ случаѣ войны В. К. Московскаго съ кѣмъ-либо соединять свои войска съ его войсками; 5) ни съ кѣмъ не вступать въ договоры безъ вѣдома В. К. Московскаго; 6) не вступаться въ земли Московскія; 7) въ распряхъ своихъ съ родственниками признавать В. К. Московскаго исполнителемъ судебныхъ приговоровъ. В. Князь Московскій съ своей стороны обязывался: 1) защищать В. К. Рязанскаго отъ обидъ, если онъ самъ будетъ не въ состояніи защитить себя; 2) во всѣ свои мирные договоры съ кѣмъ-либо вносить и имя В. К. Рязанскаго; 3) не вступаться въ земли Рязанскія. Сравнивая этотъ договоръ съ другими договорами, которые въ это время были заключаемы между Князьями, мы находимъ здѣсь важными слѣдующія обстоятельства: 1) онъ былъ только личный договоръ между двумя Великими Князьями, Василіемъ Васильевичемъ и Іоанномъ Ѳеодоровичемъ, и не имѣлъ обязательной силы

(*) С. Р. 1447 г. Іюля 20 (Т. I, № 65).

для ихъ преемниковъ; 2) Великій Князь Рязанскій признавалъ въ немъ своимъ старшимъ братомъ только Василія Васильевича, а сыновей его и родственниковъ — или просто братьями, или даже меньшими братьями, и слѣдовательно себя, по отношенію къ нимъ, считалъ или независимымъ, или даже въ правѣ начальствовать надъ ними; 3) Великій Князь Рязанскій Іоаннъ Ѳеодоровичъ обязывался соединять свои войска съ войсками Великаго Князя Василья Васильевича, но съ тѣмъ достопримѣчательнымъ различіемъ, что если Василій Васильевичъ пойдетъ самъ на войну, то и Князь Рязанскій будетъ самъ лично предводительствовать своими войсками, если же Князь Московскій пошлетъ на войну только своихъ полководцевъ, то и Князь Рязанскій также вышлетъ на войну только своихъ полководцевъ, не предводительствуя войсками лично; 4) въ договорѣ Великій Князь Рязанскій не давалъ обязательства держать Великаго Князя Московскаго Василія Васильевича честно и грозно, чѣмъ выражалось совершенное почтеніе и послушаніе. Вообще въ договорѣ видна самостоятельность Князя Рязанскаго. Но повсюду также видѣнъ въ немъ перевѣсъ власти Князя Московскаго. Внѣшнія отношенія Князя Рязанскаго поставляются въ договорѣ совершенно въ зависимость отъ воли Князя Московскаго: Рязанскій Князь не можетъ заключать мира, вести войны, вступать въ какой-нибудь договоръ безъ воли Князя Московскаго, а между тѣмъ долженъ имѣть и почитать друзей и враговъ Князя Московскаго также своими друзьями или врагами, хотѣть во всемъ добра Князю Московскому, не думать ни о чемъ худомъ для него, сказывать ему о всѣхъ, какіе узнаетъ, злыхъ умыслахъ противъ него. Князю Московскому дано сверхъ сего право или, по крайней мѣрѣ, открыта возможность вступаться во внутреннія дѣла Рязанскаго Княжества тѣмъ, что Князь Московскій объявленъ исполнителемъ приговo-

ровъ, какіе бы могли быть сдѣланы судьями, разбирающими жалобы Рязанскихъ Князей другъ на друга.

Около 1451 года между Великимъ Княземъ Московскимъ Василіемъ Васильевичемъ и Великимъ Княземъ Тверскимъ Борисомъ Александровичемъ былъ заключенъ договоръ на правахъ совершеннаго равенства (1).

Отношеніе Великаго Князя Московскаго и всея Россіи къ Новугороду (2) опредѣлялось договорами, существенное содержаніе которыхъ было, впрочемъ, постоянно одинаково. Послѣдній передъ вступленіемъ Іоанна III, на престолъ Московскій договоръ съ Новымгородомъ былъ заключенъ въ 1456 году (3).

Отношеніе Великаго Князя Московскаго и всея Россіи къ Пскову было опредѣлено обычаемъ (4).

Сановники Великаго Князя всея Россіи были тѣ же самые, что и сановники Великаго Князя Московскаго. Съ ними, съ членами своего дома и съ Митрополитомъ, какъ отцемъ духовнымъ, онъ совѣтовался о важнѣйшихъ дѣлахъ Государственныхъ.

2. *Управленіе отдѣльныхъ земель.*

а) Управленіе въ Княжествахъ.

1. Въ каждомъ Великомъ Княжествѣ находилось по нѣскольку Удѣльныхъ Князей. Отношеніе между Вели-

(1) С. Р. около 1451 (Т. I № 76 и 77).

(2) Объ отношеніи Великаго Князя Московскаго къ Новгороду см, Studien zur gründlichen Kenntniss der Vorzeit Russlands, mitgetheilt von Ewers. Dorpat, 1830. 8. S. 287—302.

(3) А. Э. 1456 (Т. I. № 57 и 58).

(4) Объ отношеніи Великаго Князя Московскаго къ Пскову см. Исторію Княжества Псковскаго (Митроп. Евгенія) Ч. I. Кіевъ 1831. 8. стр. 32 и слѣд. и Studien u. s. w. von Ewers S, 462, 464—465.

кимъ Княземъ и Князьями Удѣльными въ каждомъ Великомъ Княжествѣ было опредѣлено вообще на правахъ братства. Великій Князь по отношенію къ своимъ Удѣльнымъ Князьямъ былъ то же, что старшій братъ по отношенію къ младшимъ. Въ слѣдствіе сего, особенно внѣшнія отношенія Удѣльныхъ Князей стояли въ зависимости отъ ихъ Великаго Князя. По крайней мѣрѣ Великій Князь Московскій требовалъ отъ своихъ Удѣльныхъ Князей, чтобы они блюли Княженіе его честно и грозно безъ обиды, безъ воли его ни съ кѣмъ не заключали ни войны, ни мира, даже безъ вѣдома его ни съ кѣмъ, и особенно съ Ордою, не сносились, друзей его и враговъ почитали вмѣстѣ и своими друзьями и врагами, соединяли въ случаѣ нужды свои войска съ его войсками, и не только посылали ихъ на войну съ своими полководцами, но и сами предводительствовали ими, если бы того потребовалъ Великій Князь; во всемъ желали ему добра, не имѣли никакихъ злыхъ умысловъ противъ него, сказывали ему о всѣхъ злоумышленіяхъ противъ него, не подыскивались подъ нимъ, дабы присвоить себѣ его землю. За это Великій Князь обѣщалъ держать ихъ въ чести и братствѣ, не обижать ихъ, а напротивъ защищать ихъ и покровительствовать, и не присвоять себѣ ихъ земель (*). Между тѣмъ внутри своего владѣнія, по отно-

(*) См. напр. договоръ Великаго Князя Московскаго Василія Васильевича съ Удѣльнымъ Княземъ Боровскимъ Василіемъ Ярославичемъ, около 1456 г. С. Р. (Т. I, № 84 и 85). Здѣсь Удѣльный Князь обязывается: 1) признавать Великаго Князя Московскаго и его дѣтей своими братьями старѣйшими, выговаривая себѣ, чтобъ В. Князь признавалъ его младшимъ братомъ; 2) держать ихъ честно и грозно безъ обиды; 3) хотѣть имъ во всемъ добра; 4) сказывать имъ о всемъ слышанномъ добрѣ и худѣ; 5) имѣть съ ними однихъ и тѣхъ же друзей и враговъ; 6) не оканчивать ни съ кѣмъ дѣлъ безъ ихъ вѣдома (выговаривая, чтобъ В. К. ни съ кѣмъ не оканчивалъ дѣлъ безъ его вѣдома и держалъ его въ братствѣ безъ обиды);

шенію ко внутреннимъ его дѣламъ, Удѣльный Князь былъ высшимъ правительствующимъ лицемъ и удѣльныя земли его такимъ же образомъ имѣли свое собственное управленіе, какъ и непосредственныя земли Великаго Князя.

2. Устройство Управленія было, по отношенію къ существеннымъ его чертамъ, во всѣхъ Княжествахъ Россіи одинаково. Причины сему заключались въ томъ, что одно Княжеское племя господствовало по всѣмъ ея частямъ, населеніе въ ней повсюду было одинаково и всѣ части ея развивались одинаковымъ образомъ. Слѣдующія общія черты были свойственны этому Управленію:

а) Оно было устроено по примѣру и въ духѣ домашняго управленія. Князь управлялъ своимъ Княжествомъ такъ же, какъ частный человѣкъ управляетъ своимъ домомъ: потому что Князья смотрѣли на свои владѣнія, какъ на частную собственность. Такимъ образомъ, для управленія дѣлами Княжества, существовали тѣ же чины и должности, какія могли быть у всякаго богатаго владѣльца.

б) Повсюду, для управленія, существовали только извѣстныя лица, а не мѣста присутственныя. Сложность состава и дѣлопроизводства послѣднихъ была несовмѣстна съ духомъ домашняго управленія, господствовавшаго въ Княжествахъ.

в) Различные предметы управленія не были съ точностію отдѣлены одинъ отъ другаго. Распредѣленіе должностей и занятій между Чиновниками зависѣло отъ усмотрѣнія Князя и дѣлалось сообразно обстоятельствамъ.

---

7) не искать владѣній Велико-Княжескихъ (выговаривая неприкосновенность своихъ владѣній); 8) соединять свои войска съ войсками Великаго Князя по его требованію; 9) не сноситься съ Ордою.

Князь учреждалъ одну должность и уничтожалъ другую; одинъ родъ дѣлъ поручалъ одному, другой — другому, возлагая въ то же время на каждаго изъ сихъ Чиновниковъ и разныя другія обязанности.

г) Управленіе происходило не на основаніи общихъ законовъ, но по особеннымъ приказаніямъ Князя и лицъ, имъ уполномоченныхъ. Общихъ уставовъ не было. Лица управляющія дѣйствовали, руководствуясь, по большей части, однимъ своимъ здравымъ смысломъ. При какихъ дѣлахъ Князь могъ самъ присутствовать, тамъ онъ лично давалъ приказанія; гдѣ же онъ не могъ быть, туда назначалъ Чиновниковъ отъ себя, которые дѣйствовали такимъ же образомъ лично и отдавая непосредственныя приказанія.

3. При подробномъ разсмотрѣніи Управленія, которое существовало въ настоящее время, въ составѣ его могутъ быть различены лица двоякаго рода: а) лица, которыя находились въ ближайшемъ отношеніи къ Князю; б) лица, которыя находились въ ближайшемъ отношеніи къ мѣстнымъ жителямъ.

а) Къ первому разряду лицъ принадлежали: Княжескіе Бояре, Дьяки, Приставы, придворные чины и чины по части хозяйственной.

Бояре были первые Сановники Князя. Съ ними онъ совѣтовался о важнѣйшихъ предметахъ управленія, на нихъ возлагалъ исполненіе важнѣйшихъ своихъ дѣлъ, имъ поручалъ важнѣйшія должности.

Дьяки, съ подьячими, занимались письменными дѣлами Князя: разсматривали бумаги, поступавшія къ Князю, докладывали ихъ ему, изготовляли другія отъ его имени.

Приставы были собственно исполнительные Чиновники. Названіе Пристава усвоялось тѣмъ Чиновникамъ, на которыхъ возлагалось исполненіе какого-нибудь особеннаго порученія, наприм. сопровожденіе Иностранныхъ

Пословъ. Особенно извѣстны Приставы по дѣламъ судными. Они имѣли своею обязанностію: 1) призывать отвѣтчика и свидѣтелей къ суду; 2) производить по приговору суда взысканіе. Такъ какъ они понедѣльно чередовались между собою въ отправленіи своей должности, то отсюда они получили названіе Недѣльщиковъ.

Придворные чины въ различныхъ Княжествахъ были различны. Въ Великомъ Княжествѣ Московскомъ, при восшествіи на Престолъ Іоанна III, между придворными чинами упоминаются только два Дворецкіе и одинъ Окольничій (1). Но, безъ сомнѣнія, въ зависимости отъ этихъ высшихъ чиновъ находилось множество придворныхъ чиновъ низшаго рода. Дворецкіе завѣдывали всѣмъ хозяйствомъ по Двору. Въ вѣдѣніи ихъ состояли: доходы и расходы Двора; всѣ имѣнія, приписанныя ко Двору для удовлетворенія его потребностей, слѣдовательно — дворцовыя волости и помѣстныя земли, которыя составляли только часть послѣднихъ; наконецъ — всѣ придворные служители (2). Названіе Окольничихъ, по всей вѣроятности, происходило отъ того, что они были Чиновниками, повсюду непосредственно окружавшими и сопровождавшими Князя. Слѣдствіемъ сего было то, что кругъ занятій ихъ не былъ опредѣленъ: они исполняли то, что каждый разъ было имъ поручаемо отъ Князя (3). Кромѣ дворецкихъ и окольничихъ какъ въ Московскомъ, такъ и въ прочихъ Княжествахъ, было множество другихъ Чиновъ по придворной части, вмѣстѣ съ людьми, находившимися у нихъ въ зависимости. Такъ въ грамотахъ встрѣчаются: а) *ключники*, *путные ключники*. *Ключникъ* означалъ человѣка, который имѣлъ на своихъ рукахъ всѣ домашніе и сельскіе запасы. Слово: *путь*,

(1) Вивліоѳ. Изд. 2, Ч. XX, стр. 1 и 2.

(2) Ibid. чин. подъ словомъ Дворецкой.

(3) Ibid. чин. подъ словомъ Окольничій.

означало извѣстный доходъ въ пользу лица отъ казеннаго имущества, въ особенности такой, который былъ соединенъ съ извѣстною должностію. б) *Стольники.* Это были Чиновники, которые завѣдывали предметами, относящимися къ столу Княжескому. в) *Соловары*, варившіе соль для Князя. г) *Садовники*, смотрѣвшіе за Княжескими садами. д) *Рыболовы, рыболовы стольнича пути, рыбники, езовники, осетренники*, занимавшіеся ловлею рыбы для Князя. е) *Подлащики*, завѣдывавшіе пчеловодствомъ и въ особенности вынимапіемъ меда изъ ульевъ и бортныхъ деревьевъ; почему встрѣчающееся въ грамотахъ названіе *старосты боротнаго* принадлежало, можетъ быть, начальнику сихъ людей. ж) *Медовары*, занимавшіеся варепіемъ меда для употребленія Княжескаго. з) *Бобровники*, завѣдывавшіе ловлею бобровъ. и) *Конюхи*, завѣдывавшіе Княжескими конюшнями и конными заводами. і) *Ловчіе, охотные, охотники, псари.* Это были люди, которые имѣли въ своемъ вѣдѣніи псовую охоту. к) *Сокольщики, сокольники сокольничья пути, сокольничіе*, — завѣдывали соколиною охотою.

Княжескіе чины по хозяйственной части Княженіи, — не говоря о тѣхъ, которые поименованы между Придворными чинами, — были: 1) для приведенія въ извѣстность и опредѣленія повинностей и податей, какія должны были платить и исправлять жители Княжества. *Писецъ, большой писецъ, описчикъ.* Онъ имѣлъ своимъ дѣломъ описаніе лицъ и земель, состоявшихъ въ ихъ пользованіи, повинностей, на ихъ лежавшихъ, угодій, принадлежавшихъ казнѣ, — вообще всего казеннаго имущества и состоянія подданныхъ, какое могло имѣть вліяніе на обложеніе ихъ налогами и повинностями. Этотъ же Чиновникъ, кажется, называется *бѣльщикомъ*, можетъ быть потому, что при такой описи лица, ей подлежавшія, должны были платить ему извѣстную пошлину, которая называлась *писчею бѣлкою.* 2) Для сбора

прямыхъ податей: а) *данники, даньщики, бѣльщики.* Они собирали вообще такъ-называемыя нынѣ прямыя подати. Впрочемъ, слово даньщикъ, какъ и дань, употреблялось въ обширнѣйшемъ значеніи и означало всякаго вообще сборщика казенныхъ доходовъ. Эти же люди могли называться и бѣльщиками, отъ того, что подати сбирались отчасти бѣлками. б) *Черноборцы.* Они сбирали такъ-называемый *черный боръ*, т. е. подушную подать съ простаго народа. Они же, вѣроятно, называются *борцами*, если только это слово не есть общее названіе для различнаго рода сборщиковъ податей. 3) Для сбора пошлинъ съ торговой промышленности: а) *Гостинники.* Они имѣли дѣло съ гостями или пріѣзжими торгующими лицами. б) *Мытьники.* Они собирали пошлины на заставахъ съ товаровъ и людей какъ на сухомъ пути, такъ и по рѣкамъ. Они же называются, можетъ быть, *поворотниками* и *боротьниками* (отъ слова *ворота* — застава). в) *Таможники, вѣсовщики, помѣрщики, пятеньщики.* Таможниками назывались лица, завѣдывавшія сборомъ пошлинъ на торгахъ со всѣхъ товаровъ, исключая тѣхъ, съ которыхъ пошлины были сбираемы вѣсовщиками, помѣрщиками и пятеньщиками. Вѣсовщики взвѣшивали товары опредѣленнаго рода. Помѣрщики занимались измѣреніемъ продаваемыхъ веществъ. Пятеньщики клеймили продаваемыхъ лошадей. При взвѣшиваніи, измѣреніи, клейменіи предметовъ торговли были взимаемы съ нихъ пошлины. Сюда же должны быть отнесены *осьмники.* 4) Для сбора пошлинъ за употребленіе средствъ сообщенія: а) *Мостовщики* — собирали пошлины по мостамъ. б) *Перевозчики* — собирали пошлины по перевозамъ. 5) Для сбора пошлинъ за производство повѣрки лицъ, имуществъ и бумагъ — *Явщики.* Такъ назывались лица, къ которымъ должны были являться прихожіе и пріѣзжіе люди, и особенно купцы съ товарами. Впрочемъ, слово *явщикъ* могло означать всякаго,

у кого надлежало являть какой-нибудь актъ или по крайней мѣрѣ являться своимъ лицемъ.

б) Лица, находившіяся въ ближайшемъ отношеніи къ мѣстнымъ жителямъ, смотря по обширности Княжествъ, были различны. Обширныя Княжества раздѣлялись на большіе участки, которыя управлялись Намѣстниками; такіе участки заключали въ себѣ города и станы, станы дѣлились на волости, волость состояла изъ нѣсколькихъ селеній. Каждая изъ сихъ, большихъ и малыхъ, частей Княжества могла находиться подъ управленіемъ особеннаго Княжескаго Чиновника. Въ небольшихъ Княжествахъ не было надобности раздроблять такимъ образомъ Управленіе: почему въ нихъ иногда для всѣхъ земель Княжества былъ поставляемъ только одинъ Намѣстникъ, иногда обходились даже безъ него, довольствуясь Чиновниками низшаго рода.

Намѣстникъ управлялъ жителями Княжества вмѣсто Князя; отсюда и самое его названіе. Тамъ, гдѣ было введено имѣть Намѣстниковъ, для каждаго извѣстнаго участка былъ обыкновенно назначаемъ одинъ Чиновникъ съ званіемъ Намѣстника. Иногда, впрочемъ, назначалось два или даже три Намѣстника для одного и того же участка. Въ этомъ случаѣ Намѣстники или отправляли предоставленныя имъ дѣла совокупно, управляя всѣмъ участкомъ вмѣстѣ, или каждый изъ нихъ завѣдывалъ своимъ отдѣленіемъ участка. Мѣстомъ жительства Намѣстника былъ городъ, въ которомъ онъ дѣйствовалъ своею властію и изъ котораго управлялъ всѣмъ округомъ своего вѣдомства. Намѣстникъ былъ опредѣляемъ и увольняемъ Княземъ. Предметы управленія Намѣстника были: 1) вообще сохраненіе въ силѣ власти Князя между жителями; почему 2) собираніе различныхъ податей на Князя, наряду жителей для исполненія различныхъ натуральныхъ повинностей, по крайней мѣрѣ наблюденіе за исправнымъ платежемъ первыхъ, за точ-

нымъ отправленіемъ вторыхъ; 3) охраненіе общественной безопасности мѣрами, какія могли существовать въ настоящее время; 4) отправленіе суда гражданскаго и уголовнаго. При Намѣстникѣ, кромѣ дьяковъ и подъячихъ для письма, находились Тіуны, доводчики и правотчики; число сихъ лицъ было назначено съ точностію. Намѣстникъ принималъ ихъ къ себѣ на службу и увольнялъ отъ ней. Тіунъ заступалъ во всѣхъ отношеніяхъ, особенно же по отправленію суда, Намѣстника. Обязанность доводчика была призывать отвѣтчика и свидѣтелей къ суду. Правотчики занимались взысканіемъ долговъ какъ частныхъ, признанныхъ судомъ, такъ и казенныхъ.

По отношенію къ городскому Управленію упоминается иногда Городовой Прикащикъ, какъ лицо, которому отъ владѣльца города поручалось управленіе имъ и собираніе въ немъ доходовъ въ пользу владѣльца. Впрочемъ, городскіе обыватели имѣли для своего внутренняго управленія особыхъ начальниковъ. Въ числѣ ихъ упоминаются особенно городовой староста и дворскій. Значеніе перваго лица очевидно, но должность дворскаго доселѣ еще не опредѣлена. По словамъ Татищева, дворскій въ Москвѣ имѣлъ въ своемъ вѣдѣніи тюремный дворъ, а въ городахъ не только тюрьмы, но и всѣ вообще казенныя строенія.

Волости управлялись Волостелями. Иногда въ одной волости было нѣсколько Волостелей, которые въ отправленіи своей должности дѣйствовали или совокупно, или порознь, такъ что каждый изъ нихъ имѣлъ въ своемъ вѣдѣніи особенную часть волости. Опредѣленіе и увольненіе Волостеля зависѣло отъ Князя. Предметы волостеля были тѣ же самые, что и предметы Намѣстника. Въ отправленіи своихъ дѣлъ Волостель иногда не зависѣлъ отъ Намѣстника, иногда былъ ему подчиненъ. Во всякомъ случаѣ, кажется, уже нѣкоторыя гражданскія

судныя дѣла не подлежали разбору Волостеля; особенно же дѣла уголовныя (о смертоубійствѣ, разбоѣ, воровствѣ) предоставлялись по общему правилу суду Намѣстника. При Волостелѣ, какъ и при Намѣстникѣ, находились Тіуны, доводчики и праветчики; опредѣленіе и увольненіе ихъ зависѣло отъ Волостеля. Находясь въ зависимости отъ Волостеля, обыватели волости имѣли для своего внутренняго управленія своихъ начальниковъ — старостъ, сотскихъ и десятскихъ.

Для управленія отдѣльными селами назначались посельскіе или прикащики сельскіе. Посельской могъ имѣть въ своемъ управленіи одно или нѣсколько сёлъ. Кромѣ посельскаго упоминаются еще въ селеніяхъ старосты, дворскіе, сотскіе и десятскіе. Слободами управляли слободчики.

Управленіе Намѣстника и Волостеля не обнимало всѣхъ лицъ и земель, находившихся въ округѣ ихъ вѣдомства. Изъ лицъ, по общему правилу, не подлежали ихъ власти люди духовнаго званія и вообще всѣ тѣ, которые, на основаніи Устава Св. Владиміра о церковныхъ судахъ, находились подъ особеннымъ покровительствомъ Церкви; по исключенію, нѣкоторыя лица, особеннымъ Княжескими грамотами, были освобождаемы отъ власти Намѣстниковъ и Волостелей и подчинялись суду непосредственно самого Князя. Земли, изъятыя относительно ихъ управленія изъ вѣдомства Намѣстниковъ и Волостелей, могли принадлежать разнымъ лицамъ: 1) Духовенство обыкновенно владѣло такими землями. Митрополитъ, Архіепископы, Епископы и монастыри имѣли, большею частію, въ своихъ владѣніяхъ слѣдующія права: а) право суда надъ своими людьми, обыкновенно, одного гражданскаго, а не уголовнаго (по дѣламъ о смертоубійствѣ, разбоѣ и воровствѣ), хотя и сей послѣдній иногда былъ имъ представляемъ; б) право внутри своихъ владѣній собирать въ свою пользу раз-

ные доходы, принадлежавшіе въ другихъ мѣстахъ казнѣ; в) извѣстную степень власти военной, какъ то: право снаряжать людей своихъ на войну, имѣть укрѣпленныя мѣста и т. п.; г) право — по отношенію къ предметамъ, ввѣреннымъ ихъ управленію — дѣлать разныя общія распоряженія; д) въ слѣдствіе сихъ правъ Княжескіе Чиновники лишались совершенно права въѣзжать во владѣнія духовенства и тамъ обнаруживать дѣйствіе своей власти. 2) Городскія общины едва ли когда были освобождаемы отъ власти Намѣстника, жившаго въ городѣ. За то 3) Сельскія общины весьма часто освобождались отъ власти Намѣстника. Особенно часто Волостель получалъ право суда не только гражданскаго, но и уголовнаго, независимаго отъ власти Намѣстника, исключая дѣлъ о смертоубійствѣ, разбоѣ и воровствѣ. Въ нѣкоторыхъ волостяхъ давалось Волостелю иногда право рѣшать и дѣла этого рода. Даже, можетъ быть, для Волостей, отдаленныхъ отъ города, это было общимъ правиломъ. 4) Земли нѣкоторыхъ частныхъ лицъ были изъяты изъ вѣдомства Намѣстниковъ и Волостелей. Особенною Княжескою грамотою частному лицу предоставлялось право суда въ своихъ владѣніяхъ; съ тѣмъ вмѣстѣ Княжескимъ Чиновникамъ запрещалось обнаруживать какія-либо дѣйствія своей власти въ земляхъ владѣльца; люди, поселенные на нихъ, должны были исправлять всѣ повинности въ пользу владѣльца, а не въ пользу Князя. Обыкновенно частному лицу предоставлялось право суда гражданскаго, но иногда ему было даваемо и право суда по дѣламъ о смертоубійствѣ, разбоѣ и воровствѣ.

Разсматривая порядокъ гражданской службы въ Княжествахъ, слѣдуетъ обратить вниманіе особенно на способъ содержанія Княжескихъ Чиновниковъ. Они получали свое содержаніе или отъ земель и угодій, которыя были даваемы имъ для временнаго пользованія въ помѣстье,

47-905

или отъ доходовъ своей должности. Въ особенности извѣстны доходы, усвоенные Намѣстникамъ и Волостелямъ и ихъ Чиновникамъ. Намѣстнику: 1) жители области, при самомъ пріѣздѣ его къ нимъ, давали извѣстное количество нѣкоторыхъ вещей или денегъ, по своему произволу или по установленію Князя; 2) на Рождество Христово, Пасху и Петровъ день онъ получалъ отъ жителей съѣстные припасы въ установленномъ отъ Князя количествѣ, вещами, или, вмѣсто ихъ, деньгами; 3) онъ бралъ для себя пошлины отъ тяжебныхъ дѣлъ, въ опредѣленномъ количествѣ; 4) въ его пользу обращались разныя денежныя взысканія съ преступниковъ; 5) жители, вступая въ бракъ, должны были платить ему извѣстную пошлину; 6) къ нему должны были являться люди, пріѣзжавшіе изъ другихъ мѣстъ, взнося при этомъ случаѣ опредѣленную пошлину, которая называлась явкою; 7) онъ могъ пользоваться нѣкоторыми пошлинами таможенными, наприм. сборомъ отъ пятнанія лошадей; 8) кромѣ всего этого въ пользу его жители должны были исправлять разныя работы. Такія же права предоставлялись Волостелю и подобнымъ ему лицамъ. Чиновники, состоявшіе при Намѣстникахъ и Волостеляхъ, пользовались также извѣстными доходами. Доходы Тіуна были слѣдующіе: 1) на Рождество Христово, Пасху и Петровъ день онъ получалъ кормъ вещами или деньгами, впрочемъ, вдвое менѣе противъ Намѣстника; 2) ему принадлежали отчасти судныя пошлины и пени въ случаѣ преступленій; 3) жители должны были, въ видѣ повинности, исправлять на него нѣкоторыя работы натурою. Доводчикъ: 1) получалъ на Рождество Христово, Пасху и Петровъ день установленный кормъ вещами и деньгами отъ жителей участка, для котораго онъ былъ назначенъ; 2) за отправленіе своей должности каждый разъ онъ получалъ за призывъ къ суду опредѣленную плату подъ названіемъ хоженаго, или ѣзда. Всѣ эти лица по-

мѣщались въ зданіяхъ, которыя были содержимы на общественномъ иждивеніи.

б) Управленіе Новагорода.

Управленіе Новагорода составляли: Князь, Архіепископъ, Собраніе гражданъ и различные Гражданскіе Чиновники.

Великій Князь Московскій былъ вмѣстѣ и Княземъ Новагорода. Но какъ онъ могъ сюда пріѣзжать только на короткое время, то для исполненія дѣлъ, относившихся къ правамъ его званія, онъ назначалъ сюда Намѣстника, который имѣлъ у себя Тіуна. Князь былъ главнымъ военнымъ начальникомъ Новагорода: защищалъ его своими дружинами отъ непріятелей и предводительствовалъ его дружинами въ случаѣ войны. Онъ былъ посредникомъ во внутреннихъ распряхъ Новогородцевъ, особенно, если они сами прибѣгали къ его посредству, и возстановлялъ миръ между ими, смотря по обстоятельствамъ, даже силою. Князь, обще съ Посадникомъ, давалъ судъ тѣмъ изъ нихъ, которые требовали себѣ суда у него. Наконецъ онъ раздавалъ, обще съ Посадникомъ, въ управленіе Новогородскія волости и посылалъ въ нихъ судей отъ себя.

Архіепископъ былъ первымъ послѣ Князя лицемъ въ Новѣгородѣ. Его благословеніемъ утверждались всѣ важнѣйшія Государственныя дѣйствія Новагорода; онъ былъ по своему духовному сану мирнымъ посредникомъ Новогородцевъ въ распряхъ ихъ какъ между собою, такъ и съ сосѣдями, особенно же съ Великимъ Княземъ Московскимъ.

Собраніе гражданъ, называвшееся Вѣчемъ, было созываемо посредствомъ вѣчеваго колокола. Созывать его законно могли только Князь и Посадникъ и закон-

нымъ мѣстомъ собранія былъ Дворъ Ярославовъ. Но иногда Новогородцы собирались самовольно, не бывъ созваны въ законномъ порядкѣ, и собирались не на узаконенномъ мѣстѣ. Во время смутъ случалось даже, что такое собраніе происходило на двухъ различныхъ мѣстахъ: въ одномъ мѣстѣ оно было составляемо одною стороною, въ другомъ другою. Разсмотрѣнію и рѣшенію сего собранія подлежали всѣ дѣла, касавшіяся цѣлаго общества и высшихъ Чиновниковъ его, какъ то: дѣла о войнѣ и мирѣ; переговоры съ иностранными Государствами; избраніе Посадника и Тысяцкаго и низложеніе ихъ; выборъ Архіепископа и Настоятелей знатнѣйшихъ монастырей; обвиненіе гражданъ въ измѣнѣ, соглашеніи съ непріятелями и иностранцами, въ преступленіи послами уполномочія при переговорахъ, нарушеніи должности высшими Чиновниками, противозаконномъ угнетеніи простолюдиновъ Вельможами. И другія преступленія были разсматриваемы въ семъ собраніи, которое вообще было верховнымъ судьею для Новогородцевъ по дѣламъ уголовнымъ и блюстителемъ законной Государственной власти. Кромѣ общаго собранія гражданъ, въ Новѣгородѣ были еще, или по крайней мѣрѣ, могли быть собранія по концамъ и улицамъ, на которыя онъ дѣлился.

Гражданскіе Чиновники въ Новѣгородѣ были какъ общіе для цѣлаго Новагорода, такъ и частные для различныхъ его отдѣленій и областей. Къ числу первыхъ особенно относятся Посадникъ и Тысяцкій. Посадникъ, будучи первоначально только намѣстникомъ Князя, сдѣлался потомъ высшимъ народнымъ чиновникомъ. Но въ слѣдствіе этого происхожденія его должности, предметы и права его были вообще тѣ же, что Княжескаго Намѣстника. Только въ правахъ своихъ онъ ограниченъ былъ Княземъ и упомянутымъ собраніемъ. Съ Княземъ онъ дѣлился своею властію предводительствовать Но-

вогородскимъ войскомъ, давать судъ Новогородцамъ, раздавать Новогородскія волости. Въ собраніи онъ долженъ былъ признавать высшаго своего властелина. Между тѣмъ при сихъ ограниченіяхъ онъ былъ высшимъ лицемъ, которое управляло дѣлами Новогородской общины. Онъ былъ избираемъ народомъ. Срокъ, на который онъ былъ избираемъ, неизвѣстенъ. Посадники, кончившіе срокъ своего служенія, составляли особый почетный классъ гражданъ въ Новѣгородѣ и назывались *старыми посадниками* въ отличіе отъ управляющаго посадника, который назывался *степеннымъ*, вѣроятно отъ степени вѣча, на которой онъ сидѣлъ и съ которой онъ говорилъ (*). Опредѣленною обязанностію Тысяцкаго было предводительствовать Новогородскимъ войскомъ, и въ особенности, кажется, конницею. Сверхъ того, послѣ Посадника, онъ былъ важнѣйшимъ народнымъ Сановникомъ, и, будучи какъ бы товарищемъ, или, по крайней мѣрѣ, помощникомъ Посадника, являлся дѣйствующимъ въ тѣхъ же случаяхъ, въ которыхъ является дѣйствующимъ и Посадникъ. То, что мы сказали о срокѣ служенія и названіяхъ Посадника, относится и къ Тысяцкому. Кромѣ Посадника и Тысяцкаго были въ Новѣгородѣ еще нижніе Чиновники: 1) Бирячи; 2) Подвойскіе; 3) Приставы, которые дѣлали позывъ къ суду; 4) Софіяне; 5) Дьякъ Вѣча; 6) Дьякъ Посадника; 7) Таможники; 8) Денежники, которые занимались литьемъ денегъ; 9) Чиновники концевъ, улицъ и сословій, на которыя дѣлился Новгородъ. Отъ Новагорода зависѣли волости и разные города, называвшіеся пригородами. Управителей въ волости, подъ названіемъ Посадниковъ, назначалъ Князь обще съ Посадникомъ Новагорода изъ числа Новогородцевъ. Впрочемъ, Новогородское

(*) Ср. впрочемъ А. И. 1564. Т. I, № 173. «Нашея степени парствіа града Москвы.»

собраніе гражданъ было для Посадниковъ, управлявшихъ областями, высшею властію. Посадники въ областяхъ Новогородскихъ имѣли тѣ же права, какія имѣли Намѣстники, поставляемые отъ Князя: они собирали подати, давали судъ жителямъ, имѣли попеченіе объ ихъ безопасности, призывали ихъ въ случаѣ нужды къ оружію и предводительствовали ихъ ополченіемъ. Пригороды спачала были управляемы также посредствомъ Посадниковъ; потомъ Новогородцы стали раздавать ихъ Князьямъ, для пользованія, съ обязанностію отправлять за то въ пользу Новагорода воинскую службу. Впрочемъ, и въ семъ послѣднемъ случаѣ, Князья имѣли, по отношенію къ даннымъ имъ въ кормленіе пригородамъ, права Посадниковъ, съ тѣмъ только различіемъ, что доходы отъ пригорода обращались въ пользу Князя.

в) Управленіе Пскова.

Высшая власть въ Псковѣ принадлежала: 1) Князю, 2) Посадникамъ и 3) Вѣчю.

Псковитяне сами избирали для себя Князя; но, считаясь вотчиною Великаго Князя Московскаго, они, по укоренившемуся издавна обычаю, представляли свой выборъ на его утвержденіе. Впрочемъ, были примѣры, что они не испрашивали этого подтвержденія. Иногда Великій Князь Московскій самъ присылалъ имъ Князя; но принять или не принять безъ ихъ просьбы присланнаго Князя они предоставляли своей волѣ. Увольненіе отъ Княженія лица, къ тому допущеннаго ими, зависѣло также отъ ихъ воли. Князь, принятый ими на Княженіе, по прибытіи къ нимъ, давалъ имъ присягу — княжить у нихъ по ихъ древнимъ уставамъ и обычаямъ. Онъ начальствовалъ надъ Псковскимъ войскомъ какъ въ мирное время, такъ особенно въ военное. Въ слѣдствіе перваго ему принадлежало наблюденіе за бла-

гочиніемъ въ городѣ. Онъ назначалъ отъ себя Намѣстниковъ для управленія въ пригороды Псковскіе, сначала только въ два, потомъ въ семь (изъ числа двѣнадцати). Онъ пользовался опредѣленными доходами не только отъ суда, который сопровождался сборомъ разныхъ пошлинъ, но и изъ другихъ источниковъ.

Посадники избирались также Вѣчемъ изъ среды Псковскихъ гражданъ. Иногда былъ одинъ только Посадникъ, иногда въ одно и то же время двое. Время служенія избраннаго Посадника ограничивалось годомъ, послѣ чего однакожь прежній могъ быть снова избранъ. Лица, бывшія Посадниками, по окончаніи срока ихъ службы, назывались, какъ и въ Новѣгородѣ, *Старыми Посадниками*. Въ противоположность имъ, Посадники, еще состоявшіе въ дѣйствительной службѣ, назывались *степенными*. Посадникъ былъ главнымъ лицемъ, которое завѣдывало дѣлами всего города; онъ предсѣдательствовалъ въ собраніи гражданъ.

Для дѣлъ текущаго, непрерывнаго Управленія, Посадникъ имѣлъ совѣтниковъ и помощниковъ въ Боярахъ, которые, вѣроятно, также были избираемы Вѣчемъ на годъ.

Вѣче сосредоточивало въ себѣ верховную власть по Управленію Псковомъ. Оно имѣло полную власть законодательную; избирало высшихъ своихъ Чиновниковъ и смѣняло ихъ; могло, если почитало это нужнымъ, производить судъ по дѣламъ гражданскимъ и уголовнымъ и наказывать преступниковъ; объявляло войну, заключало миръ, вступало въ договоры съ другими Государствами, сносилось съ ними, отправляло къ нимъ Посланниковъ.

Сверхъ Посадниковъ и Бояръ, между Псковскими Чиновниками упоминаются: Дьякъ Вѣча, ларникъ (хранитель дѣлъ и казны), подвойскіе, судьи при Посадникѣ, чиновники концевъ улицъ и отдѣльныхъ сословій Пскова. Пригородами управляли Намѣстники.

Б. ДУХОВНОЕ УПРАВЛЕНІЕ.

1. *Составъ духовнаго управленія.*

а) Составъ общаго Управленія.

Высшимъ лицемъ по Управленію духовными дѣлами всей Россіи былъ Митрополитъ, жившій въ Москвѣ. По церковнымъ дѣламъ онъ былъ подвластенъ Константинопольскому Патріарху. По дѣламъ высшаго Управленія Россійской Церкви, составлялись отъ времени до времени Помѣстные Соборы изъ ея Архіереевъ, Настоятелей знатнѣйшихъ монастырей и другихъ высшихъ духовныхъ особъ. Иногда на Соборѣ присутствовалъ Великій Князь всея Россіи съ своими Боярами (1). По отношенію къ мѣстному Управленію, Россійскія церкви образовали нѣсколько Епархій. Митрополитъ имѣлъ свою особенную епархіальную область; прочими Епархіями завѣдывали Архіереи, съ наименованіемъ Архіепископовъ или Епископовъ. Епархіальный Архіерей, для совѣщаній по дѣламъ всей Епархіи, иногда созывалъ къ себѣ на Соборъ свое духовенство: Настоятелей монастырей, Священниковъ и Діаконовъ (2).

Епархія, для удобства управленія, дѣлилась на Округи, болѣе или менѣе обширные, которые назывались десятнями. Десятнею завѣдывалъ десятильникъ. Иногда десятильникъ имѣлъ подъ собою еще низшихъ начальниковъ, которые, подъ именемъ старостъ поповскихъ или подъ другимъ названіемъ, уже имѣли ближайшее наблюденіе надъ отдѣльными церквами съ ихъ причтомъ; иногда же могъ самъ непосредственно имѣть это наблюденіе, не содержа для того подъ своею властію какихъ-

(1) А. И. Т. I. 1455 г. (57).
(2) Ibid. 1458 г. (64).

нибудь другихъ лицъ. Впрочемъ, раздѣленіе Епархій на десятни не было общее; при томъ же, и въ тѣхъ Епархіяхъ, гдѣ оно было принято, иныя отдѣленія ихъ могли стоять внѣ всякой десятни. Но во всѣхъ Епархіяхъ существовали, подъ тѣмъ или другимъ названіемъ, Начальники изъ духовныхъ особъ, изъ коихъ каждый имѣлъ въ своемъ наблюденіи нѣсколько отдѣльныхъ церквей съ ихъ причтами.

Дворъ и чины Архіереевъ были образованы такъ же, какъ Дворъ и Чины Княжескіе. Въ актахъ упоминаются:

1) Чины Митрополита, какъ начальника всей Россійской Церкви, и какъ Епархіальнаго Архіерея: а) Митрополичьи Бояре, по должности соотвѣтствовавшіе Боярамъ Княжескимъ; б) Дьякъ и Подьячіе Митрополита, занимавшіеся письменными его дѣлами; в) Дворецкій Митрополита, значившій то же, что Дворецкій у Князя; г) Митрополичій Казначей, къ которому поступали всѣ его доходы; д) Стольникъ Митрополита, имѣвшій такую же должность, какъ и Стольникъ Княжескій; е) Митрополичій Воевода, начальствовавшій надъ войскомъ, которое представлялъ отъ себя Митрополитъ по требованію Великаго Князя; ж) Митрополичьи заѣздчики,— люди, которые отправлялись въ разныя мѣста отъ Митрополита съ его порученіями, а особенно для собиранія слѣдовавшихъ ему доходовъ; з) Митрополичій Приставъ, Митрополичьи Правотчики, Довотчики, значившіе то же, что равныя имъ лица по гражданскому Управленію; и) Намѣстникъ Митрополита, заступавшій его или вообще въ случаѣ его болѣзни и отсутствія, или по отношенію къ извѣстнымъ дѣламъ, по его назначенію. Такихъ Намѣстниковъ могло быть нѣсколько, для разныхъ предметовъ и для разныхъ частей Митрополичьей Епархіи. Нѣкоторые изъ нихъ принадлежали къ духовенству монашествующему. Намѣстникъ Митрополичій, какъ и Намѣстникъ Княжескій, могъ

имѣть своихъ Тіуновъ въ качествѣ помощниковъ и товарищей. і) Митрополичій Волостель (1), значившій то же, что Волостель Княжескій: онъ завѣдывалъ одною изъ волостей, находившихся въ имѣніяхъ Митрополита, и по большей части съ тѣми же правами, съ какими свѣтскіе Волостели завѣдывали своими волостями. к) Митрополичій Прикащикъ — управитель одного изъ имѣній, принадлежавшихъ Митрополиту. л) Митрополичій Десятильникъ, безъ сомнѣнія, не что иное, какъ одинъ изъ десятильниковъ, завѣдывавшихъ десятнями церковными, на которыя дѣлилась Епархія Митрополита; м) Староста Поповскій — главный Священникъ, имѣвшій наблюденіе надъ другими Священниками; н) Митрополичьи Слуги — общее названіе, которое принадлежало лицамъ, у Митрополита служившимъ, начиная съ самыхъ высшихъ до самыхъ низшихъ.

2) Чины Архіепископа: Архіепископскіе Бояре, Дьяки, Ключники, Чашники, Приставы, Зазывщики, Заѣздчики, Доводчики, Пошлинники, Даньщики, Знаменьщики, Намѣстники, Волостели, Посельники, Десятильники.

3) Чины Епископа: Епископскіе Десятильники, Старосты поповскіе, Даньщики и Недѣльщики.

Митрополитъ, по избраніи его Соборомъ Россійскихъ Святителей и по утвержденіи Великимъ Княземъ Московскимъ и всея Россіи, былъ посвящаемъ въ Греціи Патріархомъ Константинопольскимъ, или даже, независимо отъ избранія Собора Россійскаго духовенства и признанія избраннаго Великимъ Княземъ, былъ назначаемъ прямо отъ Константинопольскаго Патріарха, хотя въ этомъ случаѣ Великій Князь имѣлъ полное право принять или отвергнуть назначеннаго безъ его согласія (2). Съ завоеваніемъ Константинополя Турками, на-

(1) А. Э. № 9.

(2) См. Исторію Митрополитовъ Исидора и Іоны.

значеніе Всероссійскаго Митрополита, естественно, должны были зависѣть только отъ избранія его Соборомъ Россійскихъ Святителей и отъ утвержденія избраннаго лица Великимъ Княземъ всея Россіи; посвященіе Митрополита должно было также совершаться въ Россіи посредствомъ Русскихъ Святителей (1). Въ Архіепископы и Епископы были назначаемы Соборомъ Россійскихъ Святителей по три кандидата. Изъ нихъ Митрополитъ избиралъ одного и посвящалъ его въ санъ Архіерейскій (2). Новогородцы сами избирали своего Архіепископа. Посвященный одинъ разъ, собственно, не могъ быть уже лишенъ своего сана безъ суда Митрополита, хотя Новогородцы не соблюдали этого правила. Опредѣленіе и посвященіе другихъ духовныхъ лицъ зависѣло отъ самихъ Епархіальныхъ Архіереевъ. Впрочемъ, иногда право представленія на должность священнослужительскую, а тѣмъ болѣе— на церковно-служительскую, могло принадлежать владѣльцу мѣста, гдѣ находилась церковь, особенно, если владѣльцемъ былъ какой-нибудь Князь, важная духовная особа, монастырь, даже вообще важный частный человѣкъ. Подлежалъ ли какимъ ограниченіямъ пріемъ Архіереями и вообще духовными начальниками на службу къ себѣ свѣтскихъ людей, изъ памятниковъ не видно.

b) Составъ Управленія монастырей.

Управленіе монастырей въ особенности и порядокъ замѣщенія должностей главныхъ начальниковъ ихъ были весьма различны. Въ Россіи были: 1) монастыри, которые, не завися отъ ближайшаго Епархіальнаго началь-

(1) А. И. Т. I. 1461 г. (69).

(2) А. Э. Т. I. 1456 г. (375). Ср. А. И. Т. I. 1414 г. (18); 1461 г. (68).

ства, зависѣли непосредственно или отъ Патріарха Константинопольскаго, или отъ Россійскаго Митрополита, или наконецъ отъ владѣтельнаго Князя; 2) монастыри, зависѣвшіе ближайшимъ образомъ отъ мѣстнаго Епархіальнаго начальства, наконецъ 3) монастыри, которые состояли въ зависимости отъ другихъ монастырей, какъ главныхъ. Сообразно этому, въ монастыряхъ перваго рода, если монашествующіе избирали себѣ начальника, подъ названіемъ Архимандрита, Игумена или Настоятеля, избранный былъ утверждаемъ въ своей должности Патріархомъ, Митрополитомъ или Владѣтельнымъ Княземъ, при чемъ иногда отъ Патріарха, Митрополита и Владѣтельныхъ Князей были назначаемы лица для замѣщенія должности начальника монастыря, независимо отъ выбора монашествующихъ. Подобнымъ образомъ, въ монастыряхъ втораго рода начальники или были избираемы самими монашествующими, къ чему, безъ всякаго сомнѣнія, въ большей части случаевъ, присоединялось еще утвержденіе со стороны Епархіальнаго Архіерея, или назначались непосредственно отъ сего послѣдняго по его усмотрѣнію. Наконецъ въ монастыри третьяго рода начальствующій былъ назначаемъ, безъ сомнѣнія, по большей части отъ главнаго монастыря, хотя, можетъ быть, въ нѣкоторыхъ случаяхъ только въ слѣдствіе избранія монашествующихъ. Внутреннее управленіе монастырей было въ существѣ его повсюду устроено по однимъ началамъ. Начальникъ монастыря, какимъ бы именемъ онъ ни назывался, управлялъ монастыремъ не самостоятельно, а при помощи Собора. Главными лицами въ этомъ Соборѣ были: Келарь, Казначей, Ризничій и т. п. Подчиненныя лица въ управленіи монастырскомъ были назначаемы во всякомъ случаѣ самимъ монастыремъ, хотя, можетъ быть, иногда съ утвержденія того самаго лица, отъ котораго зависѣло утвержденіе или и самое назначеніе Начальника монастыря.

2. *Предметы духовнаго Управленія и лица, ему подлежавшія.*

Предметы духовнаго управленія были двухъ родовъ: 1) дѣла собственно духовныя, и 2) извѣстный родъ мірскихъ дѣлъ. По дѣламъ того и другаго рода духовному управленію подлежали какъ духовные, такъ и міряне. Номоканонъ опредѣлялъ, какія дѣла относятся собственно къ духовнымъ. По дѣламъ сего рода какъ духовные, такъ и всѣ міряне, безусловно подлежали суду духовному. Что касается дѣлъ мірскихъ, по дѣламъ этого рода Духовенство, вмѣстѣ и съ мірскими лицами, къ нему принадлежавшими или ему подвластными, на основаніи жалованныхъ грамотъ, было также обыкновенно предоставляемо собственному своему управленію, какъ скоро дѣло не касалось постороннихъ лицъ и не принадлежало къ числу важныхъ уголовныхъ. Посему духовныя власти судили сами непосредственно, или посредствомъ людей, для того ими назначенныхъ, какъ Духовенство имъ подвластное, такъ и міряпъ, состоявшихъ у нихъ на службѣ, или жившихъ на ихъ земляхъ: 1) во всѣхъ гражданскихъ тяжбахъ и искахъ сихъ лицъ другъ противъ друга, и 2) въ преступленіяхъ, не относившихся къ числу важныхъ уголовныхъ, между которыми полагались: разбой, смертоубійство и, иногда, воровство съ поличнымъ. Если же тяжба или искъ происходили между лицомъ, подчиненнымъ духовной власти, и посторонпимъ, то духовная власть съ посторонпею составляла въ такомъ случаѣ общій судъ. Наконецъ жалоба отъ посторонпихъ на духовную власть была приносима высшему Начальству сей послѣдней или Князю, а жалоба отъ духовной власти на постороннія лица — начальству ихъ.

Такъ образовано было въ Россіи управленіе свѣтское и духовное при вступленіи на Престолъ Московскій Іоанна III въ 1462.

II. Существенныя и общія черты устройства управленія, которое началось съ Іоанна III и продолжалось до Петра Великаго.

Со времени Іоанна III управленіе въ Россіи стало пріобрѣтать правильность, которой оно дотолѣ не имѣло. Конечно, порядокъ въ немъ былъ вводимъ только мало-по-малу; но уже послѣ первыхъ въ немъ учрежденій оно представляло изъ себя цѣлое, котораго части находились въ соотвѣтствіи и согласіи одна съ другою, и получило черты, существенно ему свойственныя, которыми оно отличается какъ отъ управленія, существовавшаго до Іоанна III, такъ и отъ управленія, учрежденнаго Петромъ Великимъ. Конечно, объ учрежденіяхъ самого Іоанна III не многое извѣстно намъ съ достовѣрностію; тѣмъ не менѣе княженіе его справедливо можетъ быть считаемо началомъ новаго Правительственнаго устройства, которое во всякомъ случаѣ имѣло своимъ основаніемъ утвержденное имъ Единодержавіе и, по крайней мѣрѣ уже при ближайшихъ его преемникахъ, получило полное свое развитіе. Существенныя черты сего устройства состояли въ слѣдующемъ: Вмѣсто лицъ, которыя случайно были назначаемы для разныхъ дѣлъ, теперь управляли постоянныя присутственныя мѣста, имѣвшія опредѣленное устройство, опредѣленный кругъ и образъ дѣйствія. Если не было еще по многимъ частямъ управленія точныхъ законовъ: то по крайней мѣрѣ установился уже непзмѣненный обычай, который заступалъ мѣсто закона. Царская Дума была верховнымъ мѣстомъ, чрезъ которое все управленіе исходило отъ Царя и восходило къ нему. Приказы въ столицѣ частію завѣдывали предоставленнымъ каждому изъ нихъ особымъ родомъ дѣлъ по цѣлому Государству, частію

сосредоточивали въ себѣ управленіе извѣстными областями Государства. Непосредственно же мѣстное общее управленіе находилось въ рукахъ Чиновниковъ, которые сначала назывались Намѣстниками и Волостелями, а потомъ вообще Воеводами, и имѣли при себѣ, какъ орудіе своего дѣйствованія, Приказныя (или съѣзжія) Избы и Палаты. Изъятіе отдѣльныхъ лицъ отъ подчиненности общему управленію и совмѣстные суды уничтожились. Кромѣ того для нѣкоторыхъ особенныхъ вѣтвей управленія образовались на мѣстѣ особенныя установленія. Способъ содержанія Чиновниковъ измѣнился. Впрочемъ, въ распредѣленіи дѣлъ между различными мѣстами управленія не было строгой системы. Образованіе управленія также не было повсюду одинаково. Напротивъ, какъ различныя области присоединялись къ Московскому Княжеству мало-по-малу и отчасти въ нихъ былъ оставляемъ прежній порядокъ управленія, отчасти онѣ были разсматриваемы какъ особенныя владѣнія; какъ въ то же время сословія, по даннымъ имъ грамотамъ и общимъ законамъ, не только продолжали по прежнему пользоваться своимъ отдѣльнымъ управленіемъ, но еще болѣе сосредоточили его въ себѣ: то въ сихъ отношеніяхъ Россія скорѣе представлялась собраніемъ разныхъ Царствъ и Княженій, чѣмъ однимъ Государствомъ. Приказы столицы входили во всѣ подробности мѣстнаго управленія и Начальникъ каждаго города съ его уѣздомъ, какъ бы ни малъ былъ округъ, такимъ образомъ составлявшійся, получалъ отъ нихъ предписанія непосредственно, или совсѣмъ не состоя подъ властію какого-нибудь ближайшаго, высшаго областнаго начальника, или и при существованіи такой подчиненности, не переставая находиться въ прямомъ съ ними сношеніи. Наконецъ внутренній составъ каждаго присутственнаго мѣста былъ учрежденъ монархическимъ образомъ. Не говоря о Царской Думѣ, въ которой всѣ дѣла окончательно рѣшались указомъ

Государя, и о мѣстномъ управленіи, находившемся ближайшимъ образомъ вообще въ рукахъ отдѣльныхъ лицъ, во всѣхъ Приказахъ столицы рѣшеніе дѣлъ зависѣло отъ лица, начальствовавшаго въ каждомъ изъ нихъ (*).

(Продолженіе въ слѣдующей книжкѣ.)

(*) Доказательства на это изложеніе общихъ и существенныхъ чертъ устройства управленія отъ Іоанна III до Петра Великаго представляются ниже, при подробнѣйшемъ изображеніи этого устройства.

ОБРАЗОВАНІЕ

УПРАВЛЕНІЯ ВЪ РОССІИ

ОТЪ ІОАННА III ДО ПЕТРА ВЕЛИКАГО.

(Продолженіе.)

III. Главнѣйшія происшествія въ устройствѣ управленія въ Россіи со времени вступленія на престолъ Московскій Іоанна III до Петра Великаго.

Порядокъ, въ какомъ образовалось новое Управленіе въ Россіи со всѣми отличительными его чертами, не былъ дѣломъ случая, но вытекалъ необходимо изъ данныхъ въ прошедшемъ и настоящемъ условій. Увеличеніе могущества и владѣній Государей Московскихъ и естественно отсюда слѣдовавшее умноженіе дѣлъ придворныхъ и Государственныхъ было постоянно дѣйствовавшею причиною учрежденія различныхъ Управленій. Чиновниковъ и Управленій, которыхъ было бы достаточно при меньшемъ количествѣ дѣлъ, при умноженіи ихъ становилось недостаточно. И такъ если въ какомъ Управленіи возникало подобное умноженіе дѣлъ, то извѣстная ихъ часть была тотчасъ отдѣляема и образуема въ

особенное Управленіе. Тѣмъ легче можно было это дѣлать, что для образованія Управленія ничего не требовалось, какъ только дать приказаніе тому или другому лицу завѣдывать извѣстною частію дѣлъ, съ присоединеніемъ къ нему Чиновниковъ для письма. Но какъ легко возникали сіи Управленія, такъ легко они и уничтожались. Иногда по первоначальному предположенію извѣстныя Управленія были образуемы только на время; но потомъ нѣкоторыя изъ числа ихъ обращались въ постоянныя. Присоединеніе разныхъ земель къ Великому Княжеству Московскому обнаруживало особенное вліяніе на умноженіе Управленій. Присоединеніе извѣстной земли къ землямъ Великаго Князя Московскаго значило собственно только то, что Великій Князь Московскій дѣлался еще Княземъ и этой земли. Почему для присоединенной земли вообще было удерживаемо то Управленіе, которое въ ней существовало до присоединенія ея къ Великому Княжеству Московскому; но для главнаго завѣдыванія дѣлами ея въ Москвѣ было учреждаемо особое Управленіе, или, собственно говоря, было только переносимо въ Москву существовавшее въ Области Главное Управленіе. Такой способъ Управленія наиболѣе соотвѣтствовалъ успѣхамъ гражданственности въ разсматриваемыя нами времена, такъ какъ онъ, не требуя перемѣны въ прежнемъ организмѣ Управленія, отличался простотою особеннаго рода. Такимъ образомъ по мѣрѣ присоединенія къ Великому Княжеству Московскому разныхъ областей увеличивалось и число отдѣльныхъ Управленій, завѣдывавшихъ присоединенными областями. Эти Управленія составляли противоположность тѣмъ, которыя завѣдывали первоначальными землями Великаго Княжества Московскаго или дѣлами всего Московскаго Государства и Двора Государева. Время показало невыгоды отдѣльныхъ для разныхъ областей Управленій, почему они были уничтожены или по крайней

мѣрѣ часть дѣлъ ихъ отошла къ тѣмъ Управленіямъ, которыя поспли свое названіе отъ рода дѣлъ, подлежавшаго ихъ вѣдомству.

1. *Происшествія при Іоаннѣ* III (1462—1505 г.).

Въ продолженіе всего Государствованія Іоанна III власть Великаго Князя Московскаго непрерывно возвышалась и распространялась. Иго Монгольское было ниспровергнуто (въ 1480 г.) и Великій Князь Московскій сдѣлался Государемъ вполнѣ независимымъ отъ чуждой власти. Новгородъ долженъ былъ отказаться отъ своей прежней самостоятельности и со всѣми своими владѣніями безусловно покориться Великому Князю Московскому (въ 1478 г.). Земли Великаго Княжества Тверскаго (въ 1485 или 1486 г.) и Княжества Углицкаго (въ 1491 или 1492 г.) были также присоединены къ его землямъ. Князья Ярославскіе (въ 1463 г.) и Ростовскіе (въ 1474 г.) уступили ему по взаимному соглашенію свои права надъ своими областями. Княжества Дмитровское (въ 1472 г.), Вологодское, Верейское (въ 1485 г.) и Волоцкое онъ пріобрѣлъ отъ ихъ Князей въ силу сдѣланныхъ ими завѣщаній. Наконецъ отъ Литвы онъ возвратилъ разныя области, принадлежавшія прежде Россіи (въ 1492—1503 г.), присоединилъ къ владѣніямъ Московскимъ Пермь (въ 1472 г.) и землю Арскую (въ 1489 г.), утвердилъ власть Москвы надъ Вяткою (въ 1489 г.), и сдѣлалъ Казанскаго Царя своимъ присяжникомъ (въ 1487 г.). Послѣ сего только Псковъ и Великій Князь Рязанскій пользовались предъ Великимъ Княземъ Московскимъ самостоятельностію извѣстнаго рода. Между тѣмъ при Іоаннѣ III существованіе Удѣльныхъ Князей, хотя зависѣвшихъ отъ него, нимало не прекратилось; напротивъ еще, при смерти своей онъ увеличилъ ихъ число, давши

удѣлы своимъ младшимъ сыновьямъ. Разныя сословія и частныя лица сохраняли, какъ и прежде, извѣстныя права Государственной власти.

Число Совѣтниковъ Великокняжескихъ при Іоаннѣ III умножилось такъ, что, между тѣмъ какъ при вступленіи на престолъ Московскій онъ засталъ только 5 Бояръ и 1 Окольничаго, послѣ себя онъ оставилъ 13 Бояръ и 6 Окольничихъ.

Въ 1495 и 1496 г. учреждены были новые Придворные Чины: Казначея, Постельничаго, Ясельничаго и Конюшаго. Умноженіе числа Придворныхъ Чиновъ было слѣдствіемъ частію возвышенія Царской власти по низверженіи владычества Татаръ, частію умноженія дѣлъ Придворныхъ по причинѣ расширенія Государства, частію вступленія Іоанна въ бракъ съ Царевною изъ Греческаго дома, который отличался своею пышностію, частію, наконецъ, увеличенія сношеній Московскаго Двора съ Дворами Западной Европы.

Во времена Іоанна III начали учреждаться присутственныя мѣста, столь извѣстныя въ послѣдствіи времени подъ именемъ Приказовъ. Хотя въ памятникахъ его времени это названіе прямо не встрѣчается; но не льзя сомнѣваться въ томъ, что оно было тогда уже извѣстно. Наименованіемъ, состоящимъ въ связи съ нимъ, выражалась тогда уже подвѣдомственность людей различнаго рода особеннымъ Великокняжескимъ Чиновникамъ. Такъ въ Судебникѣ 1497 г. (1) говорится: «а котораго жалобника а не пригоже управити, и то «сказати Великому Князю, или къ тому его послати, «которому которые люди *приказаны* вѣдати». Спустя только 7 лѣтъ по смерти Іоанна III, прямо встрѣчается слово *Приказъ* для означенія присутственнаго мѣста (2).

(1) Въ самомъ началѣ.

(2) А. Э. г. 1512. Т. I, №155.

Во всякомъ случаѣ вещь была извѣстна, такъ какъ составъ лицъ, изъ которыхъ слагались Приказы, вполнѣ существовалъ при Іоаннѣ III: Судьи, или начальствующія лица въ Приказахъ, Дьяки, Подъячіе (1). Между тѣмъ не льзя отвергать, что это названіе тогда не было еще самое обыкновенное, такъ какъ еще въ послѣдствіи времени долго наравнѣ съ нимъ для означенія Управленій употреблялись другія названія, какъ то: Палата, Изба, Дворъ, и для нѣкоторыхъ сдѣлались даже постоянными. Разсмотрѣніе вопроса, какія отдѣльныя Управленія существовали во времена Іоанна III, по скудному количеству ясныхъ историческихъ указаній, представляетъ большія затрудненія. Несомнительно существовали во времена Іоанна III Приказы: Разрядный, Холопій и Житный (2). О существованіи множества другихъ мы заключаемъ съ большею вѣроятностію. Умноженіе дѣлъ Двора, бывшее между прочимъ причиною учрежденія нѣсколькихъ высшихъ Придворныхъ Саповниковъ, требовало, конечно, также учрежденія особыхъ присутственныхъ мѣстъ, гдѣ бы производились дѣла, принадлежавшія къ вѣдомству каждаго саповника; почему несомнительно должно полагать, что Приказы: Большаго Дворца, Казенный, Постельный, Конюшенный существовали во время Іоанна III. Сравнивая Приказы, носившіе свое названіе отъ рода дѣлъ ихъ, съ Приказами, называвшимися по областямъ, которыми они завѣдывали, мы открываемъ съ другой стороны существованіе множества отдѣльныхъ Управленій во время Іоанна III. Долгое время въ Москвѣ не думали сосредоточить и привесть къ единообразію Управленіе. Государи Московскіе, какъ мы замѣтили, присоединяя къ своимъ владѣніямъ какую-

(1) См. Судебникъ Іоанна III. въ разныхъ мѣстахъ.

(2) См. ниже при изложеніи каждаго Приказа въ частности.

нибудь особенную область, оставляли вообще прежнее въ ней Управленіе и только учреждали для завѣдыванія дѣлами ея особенное Управленіе въ Москвѣ, или, собственно говоря, только переносили существовавшее въ ней главное Правительство въ Москву. Не льзя думать, чтобъ Іоаннъ III дѣйствовалъ иначе. Посему являющіеся въ послѣдствіи времени Приказы для Управленія Княжествъ и земель, имъ пріобрѣтенныхъ, принадлежатъ его времени. Таковы: Новогородскій и Рязанскій Разряды, разные Дворцы, Судные Приказы: Московскій, Владимірскій, Дмитровскій, Рязанскій, наконецъ нѣкоторые Приказы, носившіе названіе *Четвертей*. Относительно послѣднихъ надобно замѣтить, что Іоанну III, по нѣкоторымъ извѣстіямъ, прямо приписывается раздѣленіе тогдашней Россіи на три части, подъ названіемъ *третей:* Владимірской, Новогородской и Рязанской, и образованіе для каждой изъ сихъ частей отдѣльнаго Приказа подъ тѣмъ же названіемъ *Трети*. Когда при Іоаннѣ IV образовалось четыре такихъ отдѣльныхъ Управленій, то названіе *Трети* замѣнено было названіемъ *Четверти*. Такимъ образомъ существовавшія до позднихъ временъ Четверти Владимірская и Новогородская ведутъ свое начало отъ Іоанна III. Сіи замѣчанія о происхожденіи Приказовъ, называвшихся отъ областей, которыми они управляли, состоятъ въ связи съ другими соображеніями. Нѣсколько Приказовъ въ Москвѣ даже до временъ Петра Великаго отличались наименованіемъ *Большихъ*. Таковы были: Приказъ Большаго Дворца, Большой Московскій Разрядъ, обыкновенно называемый просто Разрядомъ, Приказъ Большія Казны, Большой Приходъ. Изъ названія разряда Большимъ Московскимъ Разрядомъ видно, что наименованіе *Большой Приказъ* принадлежитъ Приказамъ, завѣдывавшимъ дѣлами собственно Московскаго Великаго Княжества, то есть, земель, наслѣдованныхъ Іоанномъ III отъ своего отца, и выражаетъ противоположность

Приказамъ, которые, завѣдывая дѣлами только извѣстныхъ Княженій, посили названія отъ сихъ самыхъ Княженій. Такимъ образомъ существованіе первыхъ указываетъ на существованіе вторыхъ и наоборотъ. Но относя такое множество Приказовъ ко времени Іоанна III, мы нимало не утверждаемъ, что уже тогда существовали тѣ названія ихъ, подъ которыми они являются въ послѣдующія времена. Еще и въ эти позднѣйшія времена многіе Приказы были называемы только отъ имени лицъ, ими управлявшихъ. Не иначе могло быть это и при Іоаннѣ III.

Для управленія духовными дѣлами Княженіе Іоанна III замѣчательно по установившемуся при немъ на долгое время раздѣленію Россійской Митрополіи. Хотя и до него уже, по утвержденіи Митрополитами Россійскими своего жительства сначала въ Владимірѣ на Клязьмѣ, а потомъ въ Москвѣ, въ Южной Россіи по временамъ являлись особые Митрополиты, которые жили въ Кіевѣ; но до него такое раздѣленіе высшаго Управленія Россійской Церкви было только преходящее. Въ его Княженіе, по кончинѣ Митрополита Іоны, послѣдовавшей за годъ до вступленія его на престолъ Московскій, это раздѣленіе утвердилось такъ, что власть Митрополита, жившаго въ Москвѣ, ограничилась одною Сѣверною и Среднею Россіею, церквами же Южной Россіи сталъ управлять особый Митрополитъ, живущій въ Кіевѣ и находившійся въ ближайшемъ подчиненіи Патріарху Константинопольскому.

По отношенію къ мѣстному Управленію, при Іоаннѣ III различаются Намѣстники и Волостели съ судомъ Боярскимъ и Намѣстники и Волостели безъ суда Боярскаго. Первые имѣли право рѣшать собственною властію важнѣйшія дѣла, не относясь въ Московскіе Приказы,

именно: дѣла о холопствѣ и дѣла уголовныя; вторые не имѣли этого права (*).

2. *Происшествія при Василіи Іоанновичѣ* (1505—1533).

Псковъ (въ 1510 г.), Великое Княжество Рязанское (въ 1517 г.), Удѣльное Княжество Новгородсѣверское (въ 1523 г.) были присоединены къ Великому Княжеству Московскому. Союзъ областей скрѣплялся все болѣе и болѣе, хотя удѣлы не прекращались и разныя сословія и частныя лица не переставали владѣть правами власти Государственной.

Число Придворныхъ Чиновъ увеличилось тремя: Ловчимъ (въ 1509 г.), Оружничимъ (въ 1511 г.) и Кравчимъ (въ 1514 г.). Безъ всякаго сомнѣнія, при каждомъ изъ сихъ Чиновъ учрежденъ былъ и особенный Приказъ.

Завоеваніе Смоленска было поводомъ къ учрежденію Смоленскаго Разряда. Наконецъ въ княженіе Василія Іоанновича является Ямской Приказъ. Другихъ происшествій въ развитіи Управленія оно не представляетъ.

3. *Происшествія при Іоаннѣ* IV *Васильевичѣ* (1533—1584).

Іоаннъ IV хотѣлъ въ конецъ сокрушить Удѣльную Систему, присоединилъ къ своей Державѣ Казань, Астрахань, часть Сибири, и, принявши названіе Царя, господствовалъ съ властію дѣйствительно неограниченною. Все это, съ одной стороны, потребовало умноженія мѣстъ и лицъ Управленія, позволивъ въ то же время упростить его; съ другой стороны, отчасти стремленіе Царя оградить своихъ подданныхъ отъ притѣсненій Вельможъ,

(*) Судеб. В. К. Іоанна III. (А. И. Т. I, стр. 154).

отчасти недовѣрчивый его характеръ, сопровождались замѣчательнѣйшими послѣдствіями относительно образованія Управленія, развившагося въ его время.

Прежде всего здѣсь должно быть замѣчено сдѣланное въ 1565 г. раздѣленіе всего Государства на двѣ части: Опричнину и Земщину. Подозрѣвая повсюду измѣны, для огражденія себя отъ нихъ, Іоаннъ Грозный прибѣгнулъ къ слѣдующей мѣрѣ: 1) объявилъ своею собственностію города Можайскъ, Вязьму, Козельскъ, Перемышль, Бѣлевъ, Лихвинъ, Ярославецъ, Суходровью, Медынь, Суздаль, Шую, Галичь, Юрьевецъ, Балахну, Вологду, Устюгъ, Старую-Русу, Каргополь, Вагу, также волости Московскія и другія съ ихъ доходами; 2) выбралъ 1000 тѣлохранителей изъ Князей, Дворянъ, Дѣтей Боярскихъ, и далъ имъ помѣстья въ сихъ городахъ, а тамошнихъ вотчинниковъ и владѣльцевъ перевелъ въ иныя мѣста; 3) въ самой Москвѣ взялъ себѣ улицы Чертольскую, Арбатскую съ Сивцовымъ Врагомъ, половину Никитской съ разными слободами, выславши оттуда всѣхъ Дворянъ и приказныхъ людей, не записанныхъ въ Царскую тысячу; 4) назначилъ особенныхъ Сановниковъ для услугъ своихъ: Дворецкаго, Казначеевъ, Ключниковъ, даже поваровъ, хлѣбниковъ, ремесленниковъ. Эта часть Россіи и Москвы, эта тысячная дружина Іоаннова, этотъ новый Дворъ, какъ отдѣльная собственность Царя, находясь подъ его непосредственнымъ вѣдомствомъ, были названы *Опричниною*, а все остальное *Земщиною*. Завѣдываніе Земщиною Іоаннъ поручилъ Боярамъ, подъ названіемъ Земскихъ, приказавши старымъ Чиновникамъ — Конюшему, Дворецкому, Казначеямъ, Дьякамъ, сидѣть въ ихъ Приказахъ и рѣшать дѣла по прежнему, а въ важнѣйшихъ относиться къ Боярамъ, коимъ дозволялось въ чрезвычайныхъ случаяхъ, особенно по ратнымъ дѣламъ, ходить

съ докладомъ къ Государю (1). Послѣ 1572 года названіе Опричнины было замѣнено словомъ *Дворъ*, Земщина же удерживала свое наименованіе до послѣднихъ лѣтъ царствованія Іоанна. Въ 1576 году управлялъ Земщиною, съ званіемъ Великаго Князя всея Русіи, Симеонъ, Царь Касимовскій. Царь Іоаннъ Васильевичь, передавъ Симеону титулъ Великаго Князя всея Русіи, не назывался Царемъ, а Государемъ Княземъ Московскимъ (2). Царская Дума частію въ слѣдствіе этой мѣры, частію въ слѣдствіе той дѣятельности, которую она должна была развить въ малолѣтствѣ Іоанна, управляя Государствомъ, получила полное и твердое образованіе. Въ особенности въ составѣ ея, въ который дотолѣ входили только Бояре и Окольничіе, въ 1572 г. учрежденъ былъ новый родъ Членовъ, подъ названіемъ Думныхъ Дворянъ (3). Такимъ образомъ открылась возможность вводить въ нее людей отличныхъ умомъ, хотя и не знатныхъ родомъ.

Въ связи съ изложенною мѣрою, въ 1566 г., Іоаннъ далъ первый примѣръ созванія Земской Думы, составленной изъ знатнѣйшаго Духовенства, Бояръ, Окольничихъ, другихъ Сановниковъ, Казначеевъ, Дворянъ первой и второй статьи, гостей, купцевъ, помѣщиковъ иногородныхъ (4).

Въ ряду Придворныхъ Чиновниковъ въ 1550 г. учреждено было новое званіе Сокольничаго, которое, впрочемъ, обыкновенно было соединяемо съ званіемъ Ловчаго (5). Это имѣло своимъ послѣдствіемъ, безъ сомнѣнія, учрежденіе новаго, Сокольничьяго, Приказа.

(1) Ист. Госуд. Росс. Карамз. Т. IX. С. Петербургъ 1821 г. стр. 80 и 81.

(2) См. тамъ же, стр. 207 и въ примѣч. къ I-му Тому Актовъ Археограф. Экспедиц. примѣч. 63.

(3) Вивліоѳ. Т. XX, стр. 52, 54, 56.

(4) Карамз. Ист. Т. IX, стр. 115.

(5) Вивліоѳ. Т. XX стр. 37.

Въ памятникахъ царствованія Іоаннова является множество Приказовъ, которыхъ прежде не встрѣчалось. Если при этомъ принять во вниманіе, что почти всѣ Приказы, которые упоминаются послѣ царствованія Іоанна до воцаренія Михаила Ѳеодоровича, должны были уже существовать во время Іоанна: потому что, по свидѣтельству Исторіи, Царь Ѳеодоръ Іоанновичь въ управленіи Государственномъ вообще не учредилъ ничего новаго, а царствованіе Бориса Ѳеодоровича Годунова и слѣдовавшія за тѣмъ времена, по бурному ихъ характеру, не могли быть благопріятны для развитія новыхъ установленій: то ко временамъ царствованія Іоанна IV должны быть отнесены слѣдующіе Приказы: Челобитный, Помѣстный, Стрѣлецкій, Иноземскій, Пушкарскій, Бронный, Разбойный, Земскіе, Печатный, Посольскій, Четверти: Галицкая, Устюжская, Новая, и Казанскій Приказъ.

Во внутреннемъ управленіи городовъ и волостей Царь Іоаннъ IV предполагалъ сдѣлать чрезвычайно важную перемѣну и отчасти произвелъ ее. Недовольный управленіемъ Намѣстниковъ и Волостелей и ихъ Чиновниковъ, слыша непрерывныя на нихъ жалобы отъ народа, который они утѣсняли и совершенно разоряли поборами, съ другой стороны слыша отъ Намѣстниковъ и Волостелей жалобы на неповиновеніе народа, онъ рѣшился по всѣмъ городамъ и волостямъ отмѣнить Намѣстниковъ и Волостелей, и управленіе всѣми земскими дѣлами предоставить самимъ общинамъ, поставивши ихъ въ непосредственное сношеніе съ Московскими Приказами (*). Въ такомъ случаѣ управленіе общинъ должно

(*) См. напр. въ Актахъ Археограф. Экспед. Т. 1, подъ г. 1555, № 243, гдѣ говорится: Что, напередъ сего жаловали есмя Бояръ своихъ и Князей и Дѣтей Боярскихъ, городы и волости давали имъ въ кормленья, и намъ отъ крестьянъ челобитья великіе и докука безпрестанная, что Намѣстники наши и Волостели и Праветчики и ихъ поплинные люди, сверхъ

было имѣть слѣдующій видъ: Община (люди, составляющіе одинъ подсудный участокъ) должна была избрать изъ среды своей опредѣленное число лицъ, обыкновенно десять человѣкъ (которые назывались Излюбленными Головами) и представить ихъ на утвержденіе Царю. Эти избранныя лица чинили управу по всѣмъ земскимъ дѣламъ, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ не исключая даже и дѣлъ разбойныхъ, и вмѣсто Намѣстниковъ и Волостелей собп-

---

нашего жалованья Указу, чинятъ имъ продажи и убытки великіе; а отъ Намѣстниковъ и отъ Волостелей и отъ Праветчиковъ и отъ ихъ пошлинныхъ людей намъ докука и челобитья многіе, что имъ посадскіе и волостные люди подъ судъ и на поруки не даются, и кормовъ имъ не платятъ, и ихъ бьютъ: и въ томъ межъ ихъ поклепы и тяжбы великіе, да отъ того на посадѣхъ многіе крестьянскіе дворы и въ уѣздѣхъ деревни и дворы позапустѣли и наши дани и оброки сходятся несполна. И мы, жалуючи крестьянство, для тѣхъ великихъ продажъ и убытковъ, Намѣстниковъ и Волостелей и Праветчиковъ отъ городовъ и отъ волостей отставили; а за Намѣстничи и за Волостелины и за Праветчиковы доходы и за присудъ и за ихъ пошлинныхъ людей пошлины, велѣли есмя посадскихъ и волостныхъ крестьянъ оброчити деньгами, того для, чтобъ крестьянству продажъ и убытковъ не было и намъ бы отъ нихъ на Намѣстниковъ и на Волостелей и на Праветчиковъ, и отъ Намѣстниковъ и отъ Волостелей и отъ Праветчиковъ на посадскихъ и на волостныхъ людей челобитья и докуки не было, а посады бы и волости отъ того не пустѣли; и велѣли есмя во всѣхъ городѣхъ и въ станѣхъ и въ волостяхъ учинити старостъ излюбленныхъ, кому межъ крестьянъ управа чинити и намѣстничи и волостелины и праветчиковы доходы сбирати и къ намъ на срокъ привозити, которыхъ себѣ крестьяне межъ себя излюбятъ и выберутъ всею землею, отъ которыхъ бы имъ продажъ и убытковъ и обиды не было, и розсудити бы ихъ умѣли въ правду безпосульно и безволокитно, и за намѣстничь бы доходъ оброкъ собрати умѣли и къ нашей бы казнѣ на срокъ привозили безъ недобору». Ср. въ этомъ же томѣ подъ г. 1552, № 234, стр. 231 и 232; подъ г. 1555, № 242, стр. 261 и 262; подъ г. 1561, № 257, стр. 280.

рали положенный для Царской казны оброкъ и доставляли его въ узаконенные сроки въ Москву. Тамъ, гдѣ не было особаго управленія для дѣлъ разбойныхъ, они должны были заботиться о прекращеніи воровства, грабежей и разбоевъ и ловить всякихъ преступниковъ, производя надъ ними судъ. На судѣ ихъ, при обыскѣ и при отправленіи ими всѣхъ вообще дѣлъ, находилось при нихъ, въ качествѣ присяжныхъ, опредѣленное число изъ прочихъ лицъ, принадлежавшихъ къ тому участку, отъ котораго они были избраны (1). Въ дѣлахъ сомнительныхъ, или превышавшихъ степень ихъ власти, они должны были относиться въ Московскій Приказъ, которому былъ подчиненъ ихъ участокъ. Для письмоводства у нихъ былъ Дьякъ, который былъ избираемъ всѣми жителями участка и назывался Земскимъ Дьякомъ. Сверхъ того у нихъ былъ также выборный Доводчикъ, который дѣлалъ позывъ на судъ къ нимъ и давалъ позванныхъ на поруки. Всѣ эти лица были утверждаемы въ ихъ должностяхъ въ Москвѣ. Тамъ, гдѣ разбойныя дѣла не были поручены особымъ лицамъ, были еще Сотскіе, Пятидесятскіе и Десятскіе, которые наблюдали за поведеніемъ людей, жившихъ въ ихъ сотняхъ, пятидесятняхъ и десятняхъ (2).

(1) См. въ Актахъ Археограф. Экспед. Т. I, подъ г. 1552, № 234 стр. 236, гдѣ говорится: «а на судѣ и въ обыску и во всякихъ дѣлѣхъ, у излюбленныхъ головъ у Шенкурцовъ у десяти человѣкъ быти Шенкурцомъ посадскимъ людямъ и становымъ и волостнымъ, которые приписаны судомъ къ Шенкурьѣ, а у Вельскихъ излюбленныхъ головъ у Павла у Муравьева съ товарыщи, у десяти жъ человѣкъ быти Вельскимъ посадскимъ людемъ и становымъ и волостнымъ лутчимъ людемъ, колкимъ будетъ пригоже, чтобы отъ нихъ никому ни въ чемъ силы и обиды и продажи безлѣпичные не было».

(2) См. въ Актахъ Археограф. Экспед. Т. I, подъ г. 1552. № 234; такъ же подъ г. 1553, № 242 и 243; подъ г. 1556, № 250; подъ г. 1561. № 256 и 257; въ Акт. Истор. Т. I, подъ г. 1556, № 165.

Впрочемъ, для дѣлъ разбойныхъ обыкновенно учреждалось особое Управленіе. Уже по Судебнику Іоанна IV, дѣла разбойныя были изъяты изъ вѣдомства Намѣстниковъ и Волостелей и поручены Губнымъ Старостамъ и Цѣловальникамъ (присяжнымъ) (1), которыхъ, именно для сихъ дѣлъ, избирали изъ среды своей всѣ жители извѣстнаго округа. Они должны были ловить и казнить разбойниковъ и явныхъ воровъ. Въ должностяхъ своихъ они были утверждаемы Разбойнымъ Приказомъ. Для письмоводства находился при нихъ выборный Земскій Дьякъ. Для наблюденія за поведеніемъ жителей каждаго мѣста и людей, пріѣзжавшихъ къ нимъ, поставлены были выборные Сотскіе, Пятидесятскіе и Десятскіе, изъ коихъ каждый отвѣтствовалъ за свой участокъ. При томъ жители каждаго участка соединены были между собою круговою порукою, отвѣтствуя за поведеніе другъ друга. Естественно, подъ наблюденіемъ Губныхъ Старостъ и Цѣловальниковъ состояли тюрьмы, въ которыхъ содержались пойманные разбойники и явные воры. Въ такомъ видѣ представляется Управленіе по дѣламъ о разбоѣ, когда оно получило полное свое развитіе. Оно начало развиваться въ первыхъ годахъ царствованія Іоанна IV. Первоначально для поимки разбойниковъ были посылаемы сыщики изъ Москвы; но какъ мѣстные жители терпѣли отъ нихъ большіе убытки, то и предоставлено было самимъ жителямъ избирать изъ среды своей особыхъ людей для поимки разбойниковъ. Въ первый разъ это право дано было жителямъ Бѣлозерскаго Уѣзда, въ 1539 году. Въ Судебникѣ Іоанна IV, Губные Старосты являются, какъ установленіе всеобщее и повсемѣстное (2).

(1) Судеб. Ц. Іоанна IV, стат. 60.

(2) См. въ Актахъ Археограф. Экспед. Т. I, подъ г. 1539, № 187; подъ г. 1540, № 192; подъ г. 1541, № 194; подъ г. 1549,

Впрочемъ, не смотря на эти преобразованія въ мѣстномъ управленіи, Намѣстники и Волостели и лица, имъ подобныя, не были вездѣ и навсегда уничтожены. Само собою разумѣется, что они должны были оставаться въ мѣстахъ, недовольно утвержденныхъ за Россіею, равно какъ и въ подлежавшихъ частымъ вторженіямъ непріятеля, въ качествѣ военныхъ начальниковъ. И въ другихъ мѣстахъ предположеніе Царя едва ли было выполнено совершенно. Но по крайней мѣрѣ съ его времени до временъ довольно позднихъ нѣкоторыя общины удержали право внутренняго управленія въ своихъ дѣлахъ, независимо отъ Намѣстниковъ и Волостелей. Такъ Уставная Грамота, данная Царемъ Іоанномъ Грознымъ по отношенію къ сему предмету Переславскимъ рыболовамъ, была подтверждена еще Борисомъ Ѳеодоровичемъ и Михаиломъ Ѳеодоровичемъ (*).

По всей вѣроятности и Губные Старосты, если и предполагалось ввести ихъ повсюду, были учреждены не вездѣ. Посему тамъ, гдѣ ихъ не было, право ловить и казнить разбойниковъ и явныхъ воровъ принадлежало Намѣстникамъ, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, можетъ быть, и Волостелямъ.

Наконецъ, со времени Іоанна IV стало входить въ обычай всѣ мѣста, гдѣ собирались разныя пошлины съ людей проѣзжихъ и торгующихъ, наполнять лицами, избранными отъ самихъ общинъ.

4. *Происшествія при Ѳеодорѣ Іоанновичѣ* (1584—1598 г.)

Ѳеодоръ Іоанновичъ вообще не учредилъ ничего новаго въ гражданскомъ управленіи, а слѣдовалъ по-

---

№ 224; подъ г. 1571, № 281; подъ г. 1586, № 330. Судебникъ Іоанна IV, ст. 60.

(*) См. въ Актахъ Археограф. Экспед. Т. I, подъ г. 1555, № 242.

рядку, заведенному его отцемъ. Но при немъ удѣлы окончательно прекратились и отъ него ведетъ свое начало Сибирскій Приказъ. Съ 1596 по 1599 г. Сибирь состояла въ завѣдываніи особаго Дьяка, Варѳоломея Иванова, по имени котораго называлась и самая Четверть, гдѣ было это правленіе.

Между тѣмъ важная перемѣна въ царствованіе Ѳеодора Іоанновича была сдѣлана по духовному управленію. При немъ учреждено въ Россіи званіе Патріарха, когораго власть на первый разъ простиралась, за исключеніемъ Южной Россіи, только на земли Сѣверной и Средней Россіи, зависѣвшей отъ Царя Московскаго; съ тѣмъ вмѣстѣ было умножено число Митрополитовъ и Архіепископовъ въ Россійской Церкви. Приказы, какіе могли доселѣ существовать при Митрополитѣ Московскомъ и всея Россіи, теперь получили названіе Приказовъ Патріаршихъ. Именно въ это время уже могли существовать: Патріаршій Разрядъ и Патріаршій Казенный Приказъ.

5. *Происшествія по смерти Ѳеодора Іоанновича до воцаренія Михаила Ѳеодоровича* (1598—1613).

Въ царствованіе Бориса Ѳеодоровича Годунова былъ учрежденъ только Каменный Приказъ. Болѣе этого, по причинѣ возникшихъ безпокойствъ, едва ли что было учреждено какъ въ его царствованіе, такъ и въ слѣдовавшія за нимъ времена до самаго воцаренія Михаила Ѳеодоровича.

Между тѣмъ смутныя времена были весьма важны для развитія управленія. Боярская Дума въ эти времена пріобрѣла особенное значеніе, такъ что иногда въ рукахъ ея находилось даже верховное управленіе цѣлымъ Государствомъ. Нѣкоторыя главныя Управленія, съ перемѣною обстоятельствъ, теперь прекратились; таковы были: Разрядъ Смоленскій и Судные Приказы:

Дмитровскій и Рязанскій. Первый, съ отторженіемъ Смоленска отъ Россіи, долженъ былъ уничтожиться самъ собою. Два послѣдніе по крайней мѣрѣ уже не встрѣчаются при Государяхъ изъ дома Романовыхъ. Необходимость, продолжавшаяся и при первомъ Государѣ изъ этого Дома, имѣть во всѣхъ городахъ или въ большей части ихъ, въ теченіе продолжительнаго времени, военныхъ начальниковъ, обратила ихъ въ постоянныхъ мѣстныхъ управителей, и сдѣлала то, что названіе Намѣстника было повсюду замѣнено названіемъ Воеводы, оставшись только простымъ титуломъ для нѣкоторыхъ Бояръ въ ихъ сношеніяхъ съ иностранцами. Имена Тіуновъ, Правотчиковъ, Доводчиковъ въ то же время исчезли. Развитіе военнаго господства, конечно, не было благопріятно для свободы мѣстныхъ жителей. Но съ другой стороны эти же смутныя времена, когда каждая часть Россіи должна была дѣйствовать собственными средствами и по собственному усмотрѣнію, служили сильнѣйшимъ образомъ къ раскрытію общественнаго духа между городскими и сельскими обывателями.

6. *Происшествія при Михаилѣ Ѳеодоровичѣ* (1613—1645 г.).

Къ царствованію Михаила Ѳеодоровича относится особенно учрежденіе Дворцоваго Суднаго и Аптекарскаго Приказовъ. Мы не упоминаемъ о разныхъ временныхъ Приказахъ, существовавшихъ въ это царствованіе.

7. *Происшествія при Алексіи Михаиловичѣ* (1645—1676 г.).

При Алексіи Михаиловичѣ являются, какъ новые, Приказы: Приказъ Тайныхъ Дѣлъ, Хлѣбный Приказъ,

Приказъ Столовыхъ и Счетныхъ Дѣлъ, Панихидный Приказъ, Рейтарскій Приказъ, Полоняничный Приказъ, Приказъ денежной раздачи, Приказъ Счетныхъ Дѣлъ, Приказъ строенія богадѣленъ, Монастырскій Приказъ, Смоленскій Приказъ, Литовскій Приказъ, Приказъ Лифляндскихъ дѣлъ, Малороссійскій Приказъ. Впрочемъ, Приказы: Столовыхъ и Счетныхъ Дѣлъ, Полоняничный, Денежной Раздачи, Литовскій, Лифляндскихъ Дѣлъ, опять прекратились еще при жизни Царя Алексія Михайловича. Бо́льшая часть этихъ Приказовъ была учреждена по требованію военныхъ обстоятельствъ, съ перемѣною которыхъ, естественно, должна была измѣниться и самая нужда въ нихъ. Изданное Царемъ Алексіемъ Михайловичемъ Уложеніе 1649 г. имѣло величайшее вліяніе на образованіе управленія, не только въ томъ отношеніи, что нѣкоторыя статьи Уложенія съ точностію опредѣлили образъ дѣйствія разныхъ правительственныхъ мѣстъ и лицъ, но особенно въ томъ, что 153-ею статьею 10 главы его были уничтожены несудимыя грамоты, которыми разныя лица и сословія были изъяты изъ-подъ начальства общихъ правительственныхъ мѣстъ и лицъ.

8. *Происшествія при Ѳеодорѣ Алексіевичѣ* (1676 — 1682 г.).

Во всѣхъ правительственныхъ дѣйствіяхъ Ѳеодора Алексіевича замѣчается стремленіе дать правильнѣйшее и простѣйшее образованіе управленію.

Въ устройствѣ Думы былъ при немъ учрежденъ тотъ порядокъ, что для слушанія и рѣшенія судныхъ дѣлъ было образовано изъ нѣсколькихъ Членовъ ея особенное отдѣленіе, подъ названіемъ Расправной Палаты.

Дѣла между старыми Приказами были распредѣлены новымъ образомъ, что имѣло своимъ послѣдствіемъ уменьшеніе числа Приказовъ. Такъ, въ 1677 году велѣно было Челобитный Приказъ соединить съ Владимірскимъ Судным Приказомъ. Въ томъ же году Монастырскій Приказъ соединенъ съ Приказомъ Большаго Дворца. Въ 1679 году Хлѣбный Приказъ соединенъ съ Приказомъ Большаго Дворца. Въ 1680 г. соединены вмѣстѣ Приказы Новогородскій, Владимірскій, Новой Чети, Галицкой Чети, Большаго Прихода, съ отдѣленіемъ отъ нихъ многихъ предметовъ въ вѣдомство Приказа Большія Казны. Въ томъ же 1680 г. сдѣлано новое раздѣленіе вѣдомства ратныхъ людей между Приказами. Въ 1681 году дѣла Холопья Приказа велѣно передать въ Судный Приказъ. Между тѣмъ, вмѣстѣ съ вступленіемъ на престолъ Ѳеодора Алексіевича, или вскорѣ послѣ того, прекратился Приказъ тайныхъ дѣлъ, а въ 1680 г.— Приказъ строенія богадѣленъ. Мѣстное управленіе Ѳеодоръ Алексіевичъ хотѣлъ упростить соединеніемъ, по Указу 1679 г., всей власти по отношенію къ нему въ рукахъ Воеводъ; въ слѣдствіе этого должны были уничтожиться всѣ отдѣльные начальники, дѣйствовавшіе дотолѣ на мѣстѣ независимо отъ Воеводы. Впрочемъ, по смерти его, одинъ родъ прежнихъ начальниковъ, именно Губные Старосты, былъ опять возстановленъ, и власть Воеводъ по отношенію къ дѣламъ уголовнымъ заключена въ прежніе предѣлы (*). Наконецъ, по отношенію къ порядку службы, царствованіе его знаменито уничтоженіемъ Мѣстничества.

9. *Происшествія при Іоаннѣ и Петрѣ Алексіевичахъ, во время царствованія ихъ подъ опекою своей сестры, Софіи Алексіевны* (1682—1689).

Во время правленія Софіи Алексіевны, вновь былъ учрежденъ Великороссійскій Приказъ и уничтоженъ Па-

(*) С. З. 1684. Февр. 18 (1062).

нихидный; въ управленіи же Россійскою Церковію случилось то важное происшествіе, что въ 1686 г. Кіевская Митрополія, находившаяся дотолѣ въ зависимости отъ Константинопольскаго Патріарха, присоединилась къ Московской Патріаршей Іерархіи.

IV. Устройство мѣстъ и лицъ управленія, существовавшихъ до Петра Великаго, порознь.

Описывая въ подробности мѣста и лица управленія, существовавшія въ періодѣ времени отъ Іоанна III до Петра Великаго, мы не почитаемъ нужнымъ при этомъ снова напоминать, что Удѣльная Система съ восшествіемъ на престолъ Московскій Іоанна III не прекратилась ни вообще въ Россіи, ни въ частности въ коренныхъ земляхъ Великаго Княжества Московскаго; что она если не жила, то по крайней мѣрѣ прозябала, отчасти даже до конца XVI вѣка; что посему, доколѣ Удѣльные Князья не исчезли совершенно, управленіе въ Россіи имѣло два вида: управленіе въ земляхъ, непосредственно подвластныхъ Государю Московскому, и управленіе въ Удѣльныхъ Княжествахъ. Но послѣдній видъ управленія въ настоящее время представлялъ тѣ же самыя черты, какія онъ имѣлъ до Іоанна III, почему не заслуживаетъ новаго съ нашей стороны разсмотрѣнія. И такъ наше вниманіе теперь обращено исключительно на управленіе въ земляхъ, непосредственно подчиненныхъ Государю Московскому, каковыми сдѣлались наконецъ всѣ его владѣнія.

Мы не имѣемъ также нужды замѣчать, что старыя времена управленія долго текли еще въ различныхъ струяхъ и послѣ того, какъ основался другой порядокъ вещей. Нѣтъ надобности еще разъ указывать на эти остатки древняго послѣ того, какъ полный видъ его

очертанъ уже въ своемъ мѣстѣ. Предметъ нашего изображенія составляетъ новое въ его опредѣленныхъ, развитыхъ, установившихся на нѣкоторое время формахъ.

Въ описанныхъ такимъ образомъ границахъ мы съ подробностію разсматриваемъ: 1) управленіе свѣтское; 2) управленіе Церковное.

I. СВѢТСКОЕ УПРАВЛЕНІЕ.

Свѣтское управленіе, существовавшее въ Россіи до Петра Великаго, имѣло три степени: 1) Управленіе высшее по всѣмъ родамъ дѣлъ государственныхъ и для всѣхъ частей Государства; 2) Главныя Управленія для различныхъ родовъ дѣлъ государственныхъ или для различныхъ Областей; 3) управленіе мѣстное.

А. ВЫСШЕЕ УПРАВЛЕНІЕ.

Высшее Управленіе по всѣмъ родамъ дѣлъ государственныхъ и для всѣхъ частей Государства въ чрезвычайномъ порядкѣ составляли: Большая Земская Дума; Бояре и другія лица, которымъ, на случай своего отсутствія, Государь поручалъ завѣдываніе Москвою; Боярская Дума съ чрезвычайною властію. Высшее Управленіе въ обыкновенномъ порядкѣ составляла Царская Дума.

Составъ, предметы, время собранія и образъ дѣйствія Большой Земской Думы зависѣли отъ усмотрѣнія Верховной Власти и особенныхъ обстоятельствъ времени.

Бояре и другія лица, для завѣдыванія дѣлами государственными въ Москвѣ, назначались Государемъ всякой разъ, когда онъ отлучался отсюда хотя бы на самое короткое время. Выборъ такихъ лицъ, число, власть и

образъ дѣйствія ихъ записѣли совершенно отъ усмотрѣнія Царя. Они помѣщались въ Царскихъ палатахъ (1).

Боярская Дума, дѣйствовавшая съ чрезвычайною властію, учреждалась во времена несовершеннолѣтія Государя и Междоцарствія. Все образованіе ея опредѣлялось особенными обстоятельствами, которымъ она обязана была своимъ существованіемъ.

Царская Дума была постоянный Совѣтъ Государя по дѣламъ, подлежавшимъ его разсмотрѣнію и рѣшенію. По существу своему она принадлежитъ къ древнѣйшимъ правительственнымъ установленіямъ въ Россіи и ведетъ свое начало отъ обычая Князей Русскихъ въ важнѣйшихъ дѣлахъ совѣтоваться съ своими Боярами и вообще съ важнѣйшими лицами въ Княженіи. Но точное названіе ея встрѣчается въ первый разъ при Іоаннѣ IV (2). Устройство ея только при этомъ же Государѣ получило ту опредѣлительность, которою оно потомъ отличилось (3). Она составлялась изъ Чиновъ, которые назначались Государемъ: Бояръ, Окольничихъ и, съ 1572 г., Думныхъ Дворянъ. Предсѣдательствовалъ въ ней нерѣдко самъ Царь. Письмоводствомъ ея управляли Думные Дьяки, которымъ были подчинены простые Дьяки и Подьячіе. Она собиралась въ палатахъ Государевыхъ, а особенно Золотой, по имени которой сама также была называема (4), и въ Передней (5). Собранія ея были обыкновенныя и чрезвычайныя. Въ послѣднихъ присутствовали только Члены ея, приближенные къ Государю, и тѣ,

(1) Коших. II, 17.

(2) Разряды 1572 г. См. Вивліоѳ. Приказ. подъ словомъ: Большая Дума.

(3) Ср. выше III. 1, 3, 4.

(4) С. З. 1669 Нояб. 29 (460). — 1669 Дек. 3 (461). — 1681 Авг. 12 (885). — Ср. Улож. X, 2. — 1674 Іюля 17 (582). — 1676 Февр. 1 (621). — 1676 Авг. 4 (656). — 1680 Окт. (838). — 1694 Марта 17 (149).

(5) С. З. 1694 Марта 17 (1491). Ср. всѣ узаконенія, приведен. выше.

которые именно были приглашены въ засѣданіе. Въ ней были обсуживаемы: 1) всѣ вообще дѣла, предложенныя на ея разсмотрѣніе Верховною властію; 2) особенно дѣла, взносимыя въ нее изъ Приказовъ, какъ по обыкновенному теченію дѣлопроизводства, такъ и по жалобамъ на Приказы. Для разсмотрѣнія въ ней дѣлъ по каждому Приказу назначались особые дни. Нѣкоторыя изъ дѣлъ, предоставленныхъ ея разсмотрѣнію, она рѣшала собственною властію, о другихъ должна была докладывать Государю. Для изложенія ея опредѣленій была принята форма: Великій Государь указалъ и Бояре приговорили. Исполненіе приговоровъ Думы, по памятямъ и Указамъ изъ ней, за подписью Думнаго Дьяка, возлагалось на тѣ Приказы, до коихъ касались дѣла, въ ней производившіяся (1). При Думѣ состояли: 1) Расправная Палата по части судной и 2) Разрядъ по части распорядительной и правительственной. О Разрядѣ будетъ сказано при изложеніи Приказовъ. Что касается Расправной Палаты, судныя дѣла, взносимыя изъ Приказовъ, первоначально были разсматриваемы всѣми вообще Членами Думы (2); въ послѣдствіи времени, для непрерывнаго отправленія и производства сихъ дѣлъ, было при Думѣ составлено особенное присутствіе, подъ названіемъ Расправной Палаты (3). Назначенные для сего Члены Думы собирались также въ палатахъ Государевыхъ, иногда въ тѣхъ же самыхъ, гдѣ собиралась Дума (4), иногда въ другихъ (5).

(1) См. узаконенія, приведенныя выше и Коихъ. II, 5.

(2) Улож. X, 2.

(3) С. З. 1681 Авг. 12 (885). Ср. 1694 Марта 17 (1491). — 1713 Сент. 13 (2710). — 1715 Іюля 13 (2921) и проч.

(4) Именно въ Золотой большой Палатѣ. С. З. 1681 Авг. 12 (885). Ср. Древн. Вивліоѳ. Ч. XX, о старинныхъ Московскихъ Приказахъ, подъ словомъ: Золотая Расправная Палата.

(5) Именно въ Золотой меньшой Палатѣ. См. тамъ же подъ словомъ: Золотая Меньшая Палата.

Б. ГЛАВНЫЯ УПРАВЛЕНІЯ.

Главныя Управленія, находившіяся въ Москвѣ, изъ которыхъ каждое завѣдывало особеннымъ родомъ дѣлъ государственныхъ или особенною областію Государства, назывались общимъ именемъ Приказовъ. Но вмѣсто сего имени были употребляемы и другія названія, какъ-то: Палаты, Избы, Двора, Дворца, Трети или Четверти. Нѣкоторыя изъ сихъ названій, особенно названія Избы и Приказа, сначала были употребляемы смѣшенно. Но потомъ для каждаго Управленія утвердилось извѣстное наименованіе. Названіе Палаты, въ сравненіи съ названіемъ Избы, представляется почетнѣйшимъ. Оба эти названія, равно какъ и названія Двора и Дворца, заимствованы отъ помѣщеній; послѣднее въ особенности усвоялось Управленіямъ, завѣдывавшимъ хозяйственною частію, хотя и Управленія, завѣдывавшія вообще дѣлами извѣстной области, носили иногда то же названіе. Названія Трети и Четверти, по первоначальному ихъ происхожденію, находятся въ связи съ раздѣленіемъ Россіи въ порядкѣ управленія на части, которыхъ при Іоаннѣ III было три, а при Іоаннѣ IV, по крайней мѣрѣ сначала, четыре, и изъ которыхъ каждою завѣдывалъ одинъ Приказъ, носившій названіе Трети, а потомъ — Четверти. Въ послѣдствіи названіе Четверти стали усвоять и другимъ Приказамъ.

Частнѣйшія названія Приказовъ были заимствованы: 1) отъ рода дѣлъ, подлежавшаго ихъ вѣдѣнію; 2) отъ областей, находившихся подъ ихъ управленіемъ; 3) отъ того и другаго въ совокупности; 4) отъ лицъ, начальствовавшихъ надъ Приказомъ.

Каждый Приказъ составлялся изъ лицъ двоякаго рода: одни занимались сужденіемъ и рѣшеніемъ дѣлъ, другія письменною частію. Первыя вообще назывались

Судьями (1), вторыя Дьяками и Подьячими. Въ Приказахъ менѣе важныхъ было по одному Судьѣ, въ важнѣйшихъ Приказахъ всегда находилось по нѣскольку Судей. Одинъ изъ нихъ былъ лицемъ главнымъ и начальствующимъ, и имѣлъ особенную степень власти; другіе, по отношенію къ нему, были и назывались его товарищами. Назначеніе Судей, Дьяковъ и Подьячихъ въ Приказы и увольненіе ихъ отъ должностей зависѣло отъ Верховной Власти. Для приведенія въ дѣйствіе распоряженій Приказовъ и для исполненія разныхъ приказаній ихъ при нихъ состояли особенныя лица, а именно: въ Посольскомъ Приказѣ — Толмачи, во Дворцѣ — Трубники, въ прочихъ Приказахъ — Дѣти Боярскіе, Недѣльщики, Деньщики, Пушкари. Въ кругъ обязанностей сихъ лицъ входило: 1) призывать разныхъ людей къ суду и давать ихъ по сему случаю на поруки; 2) содержать ихъ подъ своимъ наблюденіемъ для предупрежденія ихъ побѣга; 3) производить съ должниковъ взысканія и чинить наказанія присужденнымъ къ тому; 4) доставлять переписку Приказа по принадлежности (2). Хотя каждый Приказъ имѣлъ свой опредѣленный предметъ занятій; но правильнаго разграниченія между предметами одного Приказа и другаго не было. Иногда къ первоначальнымъ предметамъ Приказа въ теченіе времени было присоединяемо множество посторонних; иногда тотъ или другой изъ первоначальныхъ предметовъ Приказа выходилъ изъ подъ его вѣдомства. Слѣдствіемъ сего было то, что иногда названіе Приказа очень мало соотвѣтствовало его занятіямъ, или даже совершенно имъ не соотвѣтствовало. Правительственныя дѣла въ Приказахъ вообще не были отдѣлены отъ суд-

(1) Составъ Судей въ различныхъ Приказахъ былъ различенъ и по временамъ измѣнялся. Онъ, вмѣстѣ съ сими измѣненіями, означенъ въ Виніоѳ. См. также у Коших. Гл. VI и VII.

(2) Коших. VII, 46, 47.

ныхъ, и одинъ и тотъ же Приказъ, по отношенію къ извѣстному предмету, нерѣдко былъ какъ правительственнымъ, такъ и судебнымъ мѣстомъ. Можно принять почти за общее правило, что каждый Приказъ былъ судебнымъ мѣстомъ для людей, состоявшихъ, по роду дѣлъ, подъ его управленіемъ.

Приказы дѣйствовали именемъ Государя. По степени ихъ власти они были высшія Правительственныя и Судебныя мѣста. Дѣла, которыя не могли быть въ нихъ рѣшены, представлялись отъ нихъ на усмотрѣніе Царя и Царской Думы; равнымъ образомъ жалобы на нихъ приносились Государю и были разсматриваемы въ Думѣ (1).

Кромѣ воскресныхъ и нѣкоторыхъ другихъ дней, съ точностію означенныхъ закономъ, Судьи, Дьяки и Подьячіе должны были собираться въ своихъ Приказахъ ежедневно въ опредѣленное время и заниматься въ нихъ извѣстное число часовъ. Для отправленія нетерпящихъ отлагательства дѣлъ надлежало собираться въ Приказы и по воскресеньямъ (2).

Въ производствѣ дѣлъ Приказы, по крайней мѣрѣ нѣкоторые изъ нихъ, дѣлились на повытья и столы. Дѣла въ Приказахъ производились на столпцахъ изъ простой бумаги. Не видно, чтобъ вступавшія въ Приказъ бумаги были записываемы въ какой-нибудь реестръ входящихъ. Вступившая бумага была докладываема Судьямъ подлинникомъ или, по многосложнымъ дѣламъ, особенною запискою, съ присовокупленіемъ справки и узаконеній (3). Хотя по закону въ тѣхъ Приказахъ, гдѣ было нѣсколько

---

(1) См. выше о Царской Думѣ.

(2) Улож. X, 25. — С. З. 1649, Дек. 23 (21). — 1658, Окт. 20 (237). — 1669, Дек. 15 (462). — 1670, Іюл. 25 (477). — 1679, Нояб. 26 (777). — 1680, Окт. 26 (839).— 1691, Генв. 3 (1393).

(3) Это видно изъ различныхъ отпечатанныхъ актовъ.

Судей, дѣла надлежало рѣшать всѣмъ Судьямъ вмѣстѣ; но на самомъ дѣлѣ первенствующій Судья имѣлъ такую силу, что онъ дѣлалъ что̀ хотѣлъ (1). Рѣшенія Судей излагались или на самыхъ подлинныхъ бумагахъ, или подъ докладными записками, или въ особенныхъ, для того заведенныхъ книгахъ (2). Для записки, въ особенности, судныхъ дѣлъ и судныхъ казенныхъ пошлинъ, надлежало имѣть по Уложенію въ каждомъ Приказѣ записныя книги, за руками Дьяковъ; Подьячіе должны были записывать въ сіи книги судныя дѣла немедленно по окончаніи суда (3). Для изложенія и исполненія дѣлъ, по Приказамъ были приняты опредѣленныя формы. Такимъ образомъ относительно означенія Судей Приказовъ, въ 1680 году постановлено было, чтобы во всѣхъ Указахъ и дѣлахъ былъ означаемъ по имени одинъ главный Судья, товарищи же его означались только вообще, а не поименно, по слѣдующей формѣ: Боярин̀ такой-то съ товарищи, или Боярину такому-то съ товарищи (4). Относительно скрѣпы и помѣты дѣлъ существовало правило, что они закрѣпляются и помѣчаются исключительно Дьяками и Подьячими; Бояре и вообще Судьи Приказовъ, кромѣ Пословъ, которые подписывали договорныя записи, не къ какимъ дѣламъ не прикладывали своихъ рукъ (5). Относительно образа сношеній дѣлалось различіе въ сношеніяхъ: Разряда съ другими Приказами, всѣхъ другихъ Приказовъ между собою, Приказовъ съ Воеводами и иными отдѣльными управ-

---

(1) Улож. X. 10. — С. З. 1718, Дек. 22 (3261).

(2) Это видно изъ отпечатанныхъ актовъ.

(3) Улож. X. 128.

(4) 1680 Апрѣля 30 (820).

(5) Коших. II, 5. Ср. С. З. 1705 Августа 12 (2116).

ляющими лицами. Изъ Разряда въ Приказы, гдѣ засѣдали Думные Люди, до 1677 года было писано памятями, тогда какъ въ прочіе Приказы посылались Указы; въ 1677 году повелѣно было и въ тѣ Приказы, гдѣ засѣдали Думные Люди, писать Указами (1). Всѣ другіе Приказы сносились между собою памятями. Какъ памяти, такъ и изъ Разряда Указы, писались на имя Судей, а потомъ Главнаго Судьи Приказа съ товарищами, безъ означенія въ бумагѣ имени самаго Приказа, которое показывалось только на конвертѣ (2). Бумаги, писанныя изъ Приказовъ въ города къ Боярамъ, Воеводамъ и Приказнымъ Людямъ, имѣли слѣдующую форму: «Отъ Царя и Великого Князя Алексія Михаиловича, всея Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи Самодержца, Боярину нашему и Воеводамъ Князю Якову Куденетовичю Черкаскому» или «Князю Ивану Алексѣевичу Воротынскому съ товарищи»; за тѣмъ излагалось самое дѣло. Подобнымъ образомъ было писано и къ среднимъ Воеводамъ; если такой Воевода былъ Князь, или Стольникъ, или Стрянчій, то означали его чинъ, и потомъ имя. Въ бумагахъ къ простому Дворянину означали только имя его, отчество и прозваніе. Съ своей стороны Бояре, Воеводы и приказные люди, или Послы, Посланники, гонцы и вообще лица, которымъ поручены были какія-либо дѣла, писали въ Приказы на имя Царя по слѣдующей формѣ: «Государю Царю и Великому Князю»; имя Царя и титулъ они писали такимъ же образомъ, какъ писалось и въ Царскихъ къ нимъ грамотахъ, а по титулѣ: «холопъ твой Янка Черкаской, Ивашко Воротынской (или кто бы то ни былъ) съ товарищи (или одинъ) челомъ бьютъ (челомъ бьетъ)», потомъ излагали дѣло; а Княжества своего и чина не

(1) С. З. 1677 Февраля 23 (677).

(2) Это видно изъ отпечатанныхъ актовъ.

означали (1). Въ самой бумагѣ не прописывалось, въ какой Приказъ она слѣдуетъ, а означалось на ея конвертѣ, что ее надлежитъ отдать такимъ-то лицамъ (Судьямъ), или такому-то лицу (главному Судьѣ) съ товарищами, въ такомъ-то Приказѣ (2).

Сношеніе Приказовъ съ городами, до учрежденія почтъ (чему первое начало сдѣлано было въ 1666 г.), производилось посредствомъ нарочныхъ посыльныхъ. Для предупрежденія излишнихъ по этому случаю расходовъ казны, въ 1649 г. было постановлено, чтобы Приказы, посылая гонцевъ въ города съ Государевыми Грамотами, сносились съ другими Приказами: не имѣютъ ли и они какихъ-бумагъ для отправленія туда же, дабы по одной дорогѣ въ города или въ какой-нибудь одинъ городъ по два и по три гонца нарочно съ бумагами не посылать, а отпускать по одной дорогѣ одного гонца. Если изъ какихъ городовъ присланы отъ Воеводъ гонцы съ бумагами по дѣламъ, не требующимъ скораго отвѣта, то отвѣтъ на такія бумаги не долженъ быть отправляемъ съ нарочнымъ гонцомъ. Такимъ же образомъ Воеводы и Приказные люди изъ городовъ не должны посылать къ Государю бумагъ о неважныхъ дѣлахъ съ нарочными гонцами, а должны ожидать гонцовъ, которые посланы будутъ изъ другихъ городовъ къ Государю въ Москву, и съ ними отправлять свои бумаги (3). Съ учрежденіемъ почты повелѣно было, изъ Москвы въ города, чрезъ которые она проходила, а равно и изъ сихъ городовъ въ Москву, посылать бумаги чрезъ почту (4).

Дѣла въ Приказахъ отъ времени до времени подвергались, по назначенію Государя, особенной ревизіи (5).

(1) Коших. VIII, 4. 5.
(2) См. А. Э. и А. П. во многихъ мѣстахъ.
(3) С. З. 1649, Окт. 16 (18).
(4) С. З. 1672, Нояб. 6 (534).
(5) С. З. 1680. Нояб. 9 (842).

Главное различіе между Приказами состояло въ томъ, что одни изъ числа ихъ завѣдывали извѣстнымъ родомъ дѣлъ во всемъ вообще Государствѣ, или по крайней мѣрѣ въ значительной его части; другіе, напротивъ того, имѣли въ своемъ вѣдѣніи только опредѣленную часть Государства и притомъ или по разнымъ вѣтвямъ управленія, или, въ частности, по судной части.

Приказы перваго рода были слѣдующіе:

1) По производству дѣлъ, подлежавшихъ непосредственному разсмотрѣнію и рѣшенію Царя: Тайныхъ Дѣлъ, Разрядный и Челобитный.

2) По управленію придворною частію: Большаго Дворца, Дворцовый Судный, Хлѣбный, Казенный, Золотаго и Серебрянаго дѣла, Царская Мастерская Палата, Царицына Мастерская Палата, Постельный, Конюшенный, Ловчій, Сокольничій, Дворцовый Каменный, Панихидный.

3) По управленію военными дѣлами: Стрѣлецкій, Рейтарскій, Казачій, Сбора ратныхъ и даточныхъ людей, Иноземный, Нѣмецкихъ кормовъ, Денежнаго и Хлѣбнаго сбора, Денежной раздачи, Пушкарскій, Оружейный, Бронный.

4) По управленію Государственными Имуществами, доходами и расходами: Помѣстный, Большія Казны, Большаго Прихода, Новая Четверть, Счетный или Счетныхъ Дѣлъ.

5) По управленію дѣлами Государственнаго благоустройства: Каменный, Строенія богадѣленъ, Книгопечатнаго дѣла, Верхней типографіи, Ямской.

6) По управленію дѣлами благочинія; Житный, Аптекарскій, Печатный, Холопій, Разбойный, Сыскный.

7) По управленію иностранными дѣлами: Посольскій, Папскій, Полоняничный.

Приказы втораго рода были слѣдующіе:

1) По управленію разными дѣлами:

а) Земскіе Дворы или Приказы.

б) Четверть Дьяка Щелкалова, Нижегородская Четверть, Новогородская Четверть, Новогородскій Приказъ.

в) Четверть Дьяка Пелелина, Четверть Дьяка Вахрамѣева, Устюжская Четверть.

г) Костромская Четверть.

д) Галицкая Четверть.

е) Владимірская Четверть.

ж) Смоленскій Приказъ.

з) Литовскій Приказъ.

и) Приказъ Лифляндскихъ дѣлъ.

і) Малороссійскій Приказъ.

к) Великороссійскій Приказъ.

л) Казанскій и Мещерскій Дворецъ, или Приказъ Казанскаго Дворца, или Казанскій Приказъ.

м) Четь Дьяка Варфоломея Иванова или Сибирскій Приказъ.

3) По управленію, въ особенности, дѣлами судными:

а) Московскій Судный.

б) Володимірскій Судный.

в) Дмитровскій Судный.

г) Рязанскій Судный.

Означенное здѣсь распредѣленіе Приказовъ по ихъ предметамъ не должно имѣть притязанія на совершенную точность. Оно сдѣлано наиболѣе съ тою цѣлію, чтобъ съ нѣкоторою удобностію можно было обозрѣть все множество Приказовъ, существовавшихъ со времени Іоанна III до Петра Великаго, при чемъ принятъ во вниманіе только преимущественный характеръ каждаго изъ нихъ. Въ самомъ же дѣлѣ Приказы, которые, судя по ихъ названію, должны были бы завѣдывать дѣлами цѣлаго Государства, нерѣдко завѣдывали при томъ дѣлами только извѣстной части Государства; кромѣ предметовъ, принадлежавшихъ къ вѣдомству каждаго При-

казовъ по самому его названію, каждый Приказъ завѣдывалъ еще и другими предметами; нерѣдко, между тѣмъ какъ извѣстный Приказъ завѣдывалъ какимъ-нибудь городомъ въ одномъ отношеніи, другіе Приказы завѣдывали тѣмъ же городомъ въ другихъ отношеніяхъ; наконецъ въ различныя времена предметы вѣдомства одного и того Приказа были различны.

АА. Приказы общіе.

а) Приказы по производству дѣлъ, подлежавшихъ непосредственному усмотрѣнію и рѣшенію Царя.

α) Приказъ Тайныхъ Дѣлъ, или Тайный Приказъ.

Когда управленіе въ Россіи еще не имѣло того обширнаго развитія, какое оно получило въ послѣдствіи времени, тогда Великокняжескіе Дьяки и другіе Чиновники, находясь въ непосредственномъ отношеніи къ Великому Князю, всегда были близки къ нему для принятія и исполненія его приказаній. По образованіи отдѣльныхъ Управленій, Начальники ихъ и каждое Управленіе въ цѣломъ его составѣ имѣли существеннымъ своимъ назначеніемъ принимать и исполнять повелѣнія Государя въ томъ кругѣ предметовъ, которымъ каждое Управленіе занималось; Разрядъ же былъ общимъ средоточіемъ Царскихъ распоряженій. Но независимо отъ этого, Царь Алексій Михаиловичъ (1), не позже 1658 года (2), призналъ нужнымъ учредить, для тайнаго производства дѣлъ, которыя онъ предоставлялъ непосредствен-

(1) Коших. VII. 1.
(2) Виніое. прик.

по своему усмотрѣнію, особый Приказъ, подъ названіемъ Приказа Тайныхъ Дѣлъ, или Тайнаго Приказа. Вообще, этотъ Приказъ былъ какъ бы собственною Канцелярісю Царя (1). Но въ особенности: 1) посредствомъ Подьячихъ сего Приказа Царь наблюдалъ за дѣйствіями своихъ Пословъ въ другихъ Государствахъ и на съѣздахъ съ Послами иноземными и за дѣйствіями Воеводъ въ полкахъ и на войнѣ (2); 2) здѣсь были производимы слѣдствія по важнѣйшимъ дѣламъ государственнымъ, на прим. по выпуску ложной монеты и по дѣлу Патріарха Никона (3); 3) здѣсь были завѣдываемы гранатные мастера и заводы, на которыхъ дѣлались гранаты (4); 4) здѣсь была завѣдываема Царская лѣтняя птичья охота (5), которою Алексій Михаловичъ любилъ заниматься въ свободное отъ царскихъ трудовъ время.

Послѣ кончины Царя Алексія Михаловича, Приказъ этотъ хотя существовалъ еще нѣсколько времени, но, кажется, безъ особеннаго дѣйствія (6).

β) Разрядный Приказъ или Разрядъ и Московскій большій Разрядъ.

Хотя первыя точныя извѣстія о существованіи Разряднаго Приказа относятся къ 1535 году; хотя въ Разрядныхъ книгахъ этого года упоминается въ первый

(1) Коших. VII, 1. *Берхъ*, Царств. Алек. Михаил. Ч. I. С. П. Б. 1830, стран. 268 и 269. Ср. А. Э. и С. Р. во всѣхъ мѣстахъ, гдѣ упоминается о Приказѣ Тайныхъ Дѣлъ.

(2) Коших. VII, 1.

(3) Царств. Алек. Михаил. сочин. *Берха*, Ч. I. С. П. Б. 1830, стран. 268 и 269.

(4) Коших. VII, 1.

(5) Коших. VII, 1.

(6) Вивліое. Приказ.

разъ о Разрядныхъ Дьякахъ, впрочемъ, какъ о Чиновникахъ, которые давно уже были извѣстны (1): однакожь онъ, какъ мы показали при изложеніи правительственныхъ учрежденій Іоанна III, долженъ быть отнесенъ къ такимъ Приказамъ, которыхъ начало восходитъ до временъ этого Государя. Когда Царская Дума получила полное свое образованіе, то Разрядный Приказъ составилъ особое при ней Установленіе, гдѣ были изготовляемы и откуда объявлялись именные Царскіе Указы правительственнымъ сословіямъ и лицамъ, особенно по дѣламъ, рѣшеннымъ въ Думѣ (2).

Но первоначальнымъ предметомъ Разряднаго Приказа было принятіе отъ Царя и объявленіе по принадлежности повелѣній о назначеніи разныхъ лицъ къ должностямъ службы придворной, военной и гражданской, и къ отправленію разныхъ обязанностей при церемоніяхъ, происходившихъ при Дворѣ, а также и повелѣній о наградахъ за службу, увольненіи и отставкѣ отъ ней. Всѣ такія повелѣнія записывались въ Разрядѣ въ опредѣленныя для того книги (3). Здѣсь же, въ случаѣ споровъ о мѣстничествѣ, записывались рѣшенія Царя и Бояръ по дѣламъ сего рода (4). Къ нижнимъ должностямъ Приказъ, кажется, назначалъ людей и увольнялъ ихъ отъ службы самъ непосредственно. Сначала кругъ дѣйствія Разряда въ сихъ отношеніяхъ простирался на все Государство; но когда для управленія отдѣльныхъ частей Россіи учреждены были особые Приказы, то посредствомъ Разряднаго Приказа происходило и отъ

(1) Усп. стран. 302.

(2) С. З. 1667 Авг. 20 (414).—1673. Марта 12 (544).— 1680. Марта 7. (802). — 1682. Декаб. 17. (975). — 1685. Нояб. 11. (1140). п. 10.

(3) См. дѣла Разрядныя. Ср. Собр. Зак. 1682 Генв. 12 (905) стран. 374—376.

(4) См. спорныя дѣла о мѣстничествѣ.

него зависѣло опредѣленіе, награжденіе и увольненіе отъ службы Чиновниковъ собственно только въ земляхъ бывшаго Великаго Княжества Московскаго, и при томъ только въ городахъ, не изъятыхъ въ семъ отношеніи изъ вѣдомства Приказа и не подчиненныхъ какому-либо другому Приказу. Такимъ образомъ Бояре, Окольничіе, Думные и Ближніе люди, Стольники, Стряпчіе, Дворяне Московскіе, Дьяки, Жильцы, Дворяне городовые, Дѣти Боярскіе, Казаки, солдаты по отношенію ко всей ихъ службѣ, были завѣдываемы въ Разрядномъ Приказѣ (1). Здѣсь были ведены имъ списки (2) и собираемы документы о ихъ службѣ. Въ связи съ этимъ находится то, что, по уничтоженіи мѣстничества, въ 1682 году, возложено было на Разрядный Приказъ— составленіе и непрерывное продолженіе общей Дворянской родословной книги (3)

Въ послѣдствіи воинскія дѣла составили преимущественный предметъ занятій Разряда. Постройка укрѣпленныхъ городовъ, поправка, починка, снабженіе ихъ оружіемъ, назначеніе къ нимъ людей на службу и завѣдываніе сими людьми по всей ихъ службѣ городовой (4) — все это зависѣло отъ Разряда, впрочемъ, сначала собственно только въ областяхъ бывшаго Великаго Княжества Московскаго. Мало по малу вѣдомство Разряда въ этомъ отношеніи распространилось и на области, которыя состояли въ зависимости отъ особенныхъ Приказовъ.

---

(1) Коших. VII. 3. Ср. Акт. Арх. Эксп. III, 1633 (220); 1633 (222, 237, 238).

(2) Акт. Арх. Эксп. III, 1632 г. (216); 1633 (237, 238); 1643 (319). Собр. Зак. 1696. Окт. 10 (1550); Нояб. 22 (1554); 1703. Іюля 19 (1938).

(3) Собр. Зак. 1682. Генв. 12 (905). — 1683. Октяб. 28 (1051). — 1686. Сент. 13 (1207).

(4) Коших. VII, 3. Ср. Акт. Арх. Эксп. III, 1617 г. (87); 1618 (94).

Въ 1665 году повелѣно было вѣдать въ Разрядѣ Полковниковъ и вообще начальствующихъ людей Бѣлогородскаго, Сѣвскаго и Новогородскаго полковъ гусарскаго, рейтарскаго и драгунскаго строя (1). Въ 1680 году состоялся Указъ, по коему завѣдываніе ратными людьми, конными и пѣшими, распредѣлено между разными Приказами. Въ слѣдствіе сего изъ числа ратныхъ людей повелѣно было по всѣмъ полковымъ дѣламъ вѣдать въ Разрядѣ: а) несущихъ полковую службу по Казани и другимъ низовымъ городамъ до Симбирска, а также по Симбирску, Саранску и всѣмъ городамъ Симбирской черты, Дворянъ, Дѣтей Боярскихъ, иноземцевъ, Мурзъ, Татаръ, Тархановъ, выборныхъ, дворовыхъ и городовыхъ; б) несущихъ полковую службу по Смоленску, Бѣльску и другимъ тамошнимъ городамъ, Шляхетскихъ чиновныхъ людей, рядовыхъ Шляхтичей, рейтаръ, грунтовыхъ Казаковъ и людей другихъ чиновъ; в) несущихъ полковую службу по Тамбову и Верхнему и Нижнему Ломову разныхъ людей всякихъ чиновъ, и иноземцовъ конныхъ, кромѣ Копейщиковъ и Рейтаръ; г) несущихъ полковую службу по городамъ Сѣверскаго, Новогородскаго, Бѣлогородскаго и Тамбовскаго Разрядовъ Дворянъ, Дѣтей Боярскихъ, гусаръ, копейщиковъ, рейтаръ, драгунъ, солдатъ, Стрѣльцовъ, Казаковъ, пушкарей и людей пушкарскаго чина. Воеводы и Приказные люди всѣхъ означенныхъ здѣсь городовъ должны были по всѣмъ полковымъ дѣламъ писать въ Разрядъ и отъ него получать приказанія. Въ то же время повелѣно было ратныхъ людей, солдатъ, Стрѣльцовъ и Казаковъ Острова, Старой-Русы, Самеры и другихъ тамошнихъ городовъ вѣдать какъ въ Иноземскомъ Приказѣ, такъ и въ Разрядѣ (2).

---

(1) Собр. Зак. 1665 Февр. 10 (370); 1672 Мая 17 (516).

(2) Собр. Зак. 1680 Нояб. 12 (844).

Нѣкоторые города зависѣли отъ Разряда не только по назначенію въ нихъ Чиновниковъ и по завѣдыванію въ нихъ военною частію, но также и по управленію въ нихъ всѣми казенными доходами и недвижимыми Государственными имуществами, назначавшимися для раздачи въ помѣстье (1). Такъ въ 1665 году повелѣно было Разряду завѣдывать всѣми доходами городовъ Бѣлогородскаго и Сѣвскаго полковъ, на содержаніе которыхъ были обращены сіи доходы (2). Разрядъ завѣдывалъ также вотчинными и помѣстными землями, лежавшими въ уѣздахъ сихъ городовъ (3).

Наконецъ по Указу Ѳеодора Алексіевича, подтвержденному въ 1689 году, Подьячіе Разряда были судимы въ немъ одномъ: здѣсь только они отвѣчали въ искахъ противъ нихъ и здѣсь же сами искали на другихъ (4).

Отъ Разряднаго Приказа зависѣли Разряды Новогородскій, Рязанскій и проч., завѣдывавшіе служилыми людьми Новагорода, Рязани и проч. Для отличія отъ нихъ онъ назывался Московскимъ Большимъ Разрядомъ (5).

γ) *Челобитный Приказъ* (6).

Безъ сомнѣнія, этотъ Приказъ разумѣется подъ именемъ Челобитной Избы въ одномъ извѣстіи 1571

---

(1) Ср. Коших. VII, 3.

(2) Собр. Зак. 1665, Февр. 10 (370).

(3) Собр. Зак. 1672, Мая 17 (516).

(4) Собр. Зак. 1689, Окт. 18 (1354).

(5) А. И. Т. II, г. 1610—1613 (355). Усп. стран. 302.

(6) Берхъ, при описаніи царствованія Михаила Ѳеодоровича, подъ г. 1639, упоминаетъ о существовавшемъ тогда, кромѣ Челобитнаго Приказа, *Приказъ, что на сильныхъ бьютъ челомъ.* и *Приказъ приказныхъ дѣлъ.* Это есть, кажется, только другое названіе для Сыскнаго Приказа. См. ниже.

года (1). По крайней мѣрѣ достовѣрно, что въ началѣ XVII столѣтія онъ уже существовалъ (2). Указомъ 1677 года велѣно было его соединить съ Владимірскимъ Судпымъ Приказомъ (3), что однакожь, въ то время, вѣроятно, не было приведено въ исполненіе. Почему Указомъ 1685 года снова повелѣно было, вмѣстѣ съ Московскимъ Судпымъ Приказомъ, присоединить его къ Владимірскому Судному Приказу (4). Предметомъ его было распредѣлять поданныя лично Царю челобитныя, сообразно изложеннымъ на нихъ рѣшеніямъ Царя и Бояръ, по тѣмъ Приказамъ, къ которымъ онѣ по существу своему относились, и объявлять просителямъ Царскія рѣшенія по нимъ (5). Въ этомъ же Приказѣ были вѣдомы судомъ Дьяки, Подьячіе, сторожа и разсыльные разныхъ Приказовъ (6). Сверхъ того, по личному своему усмотрѣнію Царь повелѣвалъ производить въ этомъ Приказѣ нѣкоторыя дѣла особенной важности. Такъ, когда въ 1637 году надобно было, для построенія Украинской линіи противъ Крымцовъ, сдѣлать особенный сборъ со всѣхъ подданныхъ Государства, то повелѣно было деньги для этой цѣли вносить въ Челобитный Приказъ (7); въ 1662 году въ этомъ Приказѣ производилось дѣло о возвращеніи Шведскихъ плѣнниковъ въ ихъ отечество (8).

---

(1) Акт. Арх. Эксп. I, 1575—1584 (289) ящикъ 191.

(2) А. И. II, 1610—1613 г. (355).

(3) Вивліоѳ Приказ.

(4) Собр. Зак. 1685, Февр. 9 (1108).

(5) Котоших. VII, 28 Акт. Арх. Эксп. III, 1616 г. (78). А. И. II, 1610—1613 г. (№ 355).

(6) Коших. 28.

(7) Собр. Гос. гр. и. дог. Рум. III, 1637 г. (107) Акт. Арх. Эксп. III, 1637 г. (268).

(8) Акт. Арх. Эксп. IV, 1662 г. (132 и 135).

б) Приказы по управленію Придворною частію.

Для управленія дѣлами по придворной части было, какъ мы видѣли, въ теченіе времени учреждено нѣсколько высшихъ придворныхъ чиновъ. Они дѣйствовали посредствомъ находившихся подъ ихъ управленіемъ особенныхъ Приказовъ.

а) Приказъ Большаго Дворца.

При Дворецкомъ, званіе котораго въ Московскомъ Княженіи существовало еще до вступленія на престолъ Іоанна III, безъ всякаго сомнѣнія, было особое мѣсто, гдѣ производились дѣла, ввѣренныя его управленію. Въ Разрядныхъ Книгахъ 1501 г. прямо упоминается о Дворцовомъ Дьякѣ (1). Но названіе *Большой Дворецъ* встрѣчается въ первый разъ только въ 1547 г. (2) Приказъ Большаго Дворца имѣлъ въ главномъ своемъ завѣдываніи: 1) Царскіе Дворы: Кормовой, Хлѣбный, Житный и Сытенный, вмѣстѣ съ людьми, къ нимъ принадлежавшими; 2) Дворцовые города, слободы, села и деревни, и черныя волости; 3) въ нѣкоторыя времена монашествующее и бѣлое Духовенство со всѣми людьми, къ нему принадлежавшими, по дѣламъ гражданскимъ.

На Дворахъ Кормовомъ, Хлѣбномъ и Житномъ были приготовляемы, хранимы и расходуемы съѣстные припасы, на Дворѣ Сытномъ — напитки по Цар-

---

(1) Успен. стран. 299. Въ С. Р. Т. I. 1504 г. стран. 399 упоминаются Дворцовые Дьяки; въ А. Э. Т. I. подъ 1506 г. (143)— Дворцовый Приставъ.

(2) Акты Историч. Т. I, 1547 г. (149).

скому дому (1). На Дворѣ Кормовомъ приготовлялись кушанья, на Дворѣ Хлѣбномъ — хлѣбы, калачи и пироги; на Дворъ Житный поступало и отсюда было расходуемо жито разнаго рода, которое предназначалось какъ непосредственно для употребленія по Царскому Дому, такъ и въ раздачу разнымъ лицамъ, получавшимъ отъ него свое содержаніе, все или частію. На Дворѣ Сытномъ заготовлялись, были хранимы и отпускались для употребленія по Царскому Дому медъ, пиво и вино. Каждый изъ сихъ Дворовъ состоялъ въ ближайшемъ завѣдываніи особаго лица, при которомъ, для записки пріема и расхода вещей, къ его Двору принадлежавшихъ, и для производства суда и расправы между людьми его вѣдомства, былъ учрежденъ Приказъ. Начальникъ Кормоваго Двора завѣдывалъ въ то же время и сосудами, употреблявшимися для подачи кушаньевъ на столъ, а Начальникъ Сытеннаго Двора — сосудами для питья. Но главное завѣдываніе всѣмъ приходомъ и расходомъ на этихъ Дворахъ и людьми, къ нимъ принадлежавшими, имѣлъ Приказъ Большаго Дворца (2).

Изъ дворцовыхъ городовъ, селъ, деревень и черныхъ волостей, ближайшему завѣдыванію Приказа Большаго Дворца первоначально подлежали только тѣ, которые находились въ земляхъ, составлявшихъ собственно владѣніе Великаго Князя Московскаго. Для управленія дворцовыхъ городовъ, селъ, деревень и черныхъ волостей, находившихся въ Удѣльныхъ Княжествахъ, по присоединеніи сихъ послѣднихъ къ Великому Княжеству

(1) Дворы: Сытный, Кормовой и Хлѣбный упоминаются уже въ царствованіе Іоанна IV (Карамз. Т. IX. прим. 137, стр. 45. А. И. Т. I. г. 1563, № 171) и Ѳеодора Іоанновича (Карамз. Т. X. стран. 275).

(2) Ясное понятіе о сихъ Дворахъ мы получаемъ изъ Кошихина VI, 2—5. Ср. Виніусъ. Чины подъ словами: Ключникъ, Стряпчіе Дворцовые, Чарошникъ.

Московскому, были на первый разъ удержаны Дворецкіе и Дворцы, существовавшіе прежде въ каждомъ изъ присоединенныхъ Княжествъ, будучи однакожь при томъ поставлены въ подчиненіе Московскому Дворецкому. Это продолжалось до Царя Михаила Ѳеодоровича, который всѣ Дворцы бывшихъ Удѣльныхъ Княжествъ слилъ съ Московскимъ Большимъ Дворцемъ, и такимъ образомъ поставилъ въ непосредственную зависимость отъ него множество недвижимыхъ дворцовыхъ имуществъ (1), впрочемъ, за исключеніемъ тѣхъ, которыя зависѣли отъ нѣкоторыхъ другихъ придворныхъ управленій (2). Кругъ вѣдомства Приказа Большаго Дворца еще болѣе расширился, когда, съ присоединеніемъ къ нему въ 1679 году Хлѣбнаго Приказа, въ непосредственное завѣдываніе его поступили также дворцовыя недвижимыя имущества, зависѣвшія отъ сего послѣдняго (3). Въ дворцовыхъ городахъ, селахъ и деревняхъ и черныхъ волостяхъ, подчиненныхъ Приказу Большаго Дворца, были завѣдываемы имъ не только городскіе и сельскіе обыватели по всему ихъ управленію, и особенно по платежу ими различныхъ казенныхъ сборовъ и исправленію различныхъ повинностей, но и всѣ доходы, какіе могли поступать изъ сихъ мѣстъ въ казну отъ кабаковъ, таможенъ, мостовъ, перевозовъ, мельницъ, рыбныхъ ловель и другихъ статей (4). Приказъ Большаго Дворца назначалъ Воеводъ въ дворцовые города и завѣдывалъ военно-служащими по этимъ городамъ, съ ихъ помѣстными и денежными окладами и съ крестьянскими дво-

(1) Вивліоѳ. подъ словомъ: Дворецкой.

(2) См. напр. ниже Хлѣбный и Конюшенный Приказы.

(3) Вивліоѳ. подъ сл. Хлѣбный Приказъ.

(4) Коших. VII, 4. Ср. въ Акт. Арх. Эксп. Собр. Госуд. грам. и дог. Рум. и Собр. Зак. Множество мѣстъ, въ которыхъ говорится о Приказѣ Большаго Дворца.

рами (1). Сверхъ того изъ Приказа Большаго Дворца были отдаваемы на откупъ въ Москвѣ на рѣкахъ Москвѣ и Яузѣ зимою ледъ и проруби для мытья бѣлья, а весною — перевозъ (2). Въ этомъ же Приказѣ былъ даваемъ и судъ на людей, ему подвластныхъ, доколѣ для сего, впрочемъ при немъ же, не былъ учрежденъ особый Приказъ (3).

Лица и сословія монашествующаго и бѣлаго Духовенства, со всѣми людьми, сюда принадлежавшими, какъ то: Митрополиты, Архіепископы, Епископы, ихъ Приказные и Дворовые люди, Дѣти Боярскіе и крестьяне, монастыри, Архимандриты, Игумены, Строители, Келари и Казначеи, рядовая братья, монастырскіе слуги и крестьяне, Священники и церковный причтъ, какъ состоящіе подъ особеннымъ покровительствомъ Государя, по всѣмъ гражданскимъ ихъ дѣламъ, издревле были завѣдываемы въ Приказѣ Большаго Дворца. Чрезъ этотъ Приказъ исходили къ нимъ повелѣнія верховной власти, особенно касавшіяся отношеній ихъ къ Государству; онъ имѣлъ наблюденіе надъ исполненіемъ со стороны ихъ такихъ повелѣній; чрезъ него просьбы ихъ по дѣламъ гражданскимъ достигали до Государя. Здѣсь же было мѣсто высшаго для нихъ суда по дѣламъ сего рода (4). Уложеніемъ Царя Алексія Михаиловича 1649 г., для завѣдыванія Духовенства и людей, къ нему принадлежавшихъ, для дачи суда на Митрополитовъ, Архіепископовъ, Епископовъ, ихъ Приказныхъ и Дворовыхъ людей, Дѣтей Боярскихъ и крестьянъ, на монастыри, Архимандритовъ,

(1) Собр. Зак. 1680 Ноябр. 12 (844).

(2) Коших. VII, 4.

(3) См. ниже о Дворцовомъ Судномъ Приказѣ.

(4) Первый Актъ, сюда относящійся, есть Актъ 1562 г., напечатанный въ Акт. Арх. Эксп. Т. I (259). См. также множество другихъ Актовъ, напечатанныхъ какъ въ этомъ, такъ и въ слѣдующихъ томахъ до 1649 года.

Игуменовъ, Строителей, Келарей и Казначеевъ, рядовую братью, монастырскихъ слугъ и крестьянъ, Священниковъ и церковный причтъ, былъ учрежденъ особый Приказъ, подъ названіемъ Монастырскаго Приказа (1). Въ 1677 г. Монастырскій Приказъ былъ опять закрытъ и Духовенство, по гражданскимъ его дѣламъ, снова было подчинено вѣдомству Приказа Большаго Дворца (2).

β) Дворцовый Судный Приказъ.

Въ извѣстныхъ намъ актахъ онъ упоминается въ первый разъ въ 1626 году (3). Онъ былъ учрежденъ при самомъ Приказѣ Большаго Дворца и, по видимому, составлялъ какъ бы его отдѣленіе или особое въ немъ присутствіе, имѣвшее своимъ предметомъ производство суда надъ людьми, бывшими въ его вѣдѣніи (4). Въ 1679 году повелѣно было въ Дворцовомъ Судномъ Приказѣ, вмѣсто Приказа Холопья Суда, являть записи на поступленіе въ работники людей, принадлежавшихъ къ Дворцовымъ городамъ и селамъ (5). Въ 1682 году повелѣно здѣсь же являть записи на отдачу въ наемъ своихъ дворовъ и домовъ тяглыми людьми дворцовыхъ слободъ (6).

γ) Хлѣбный Приказъ.

Въ первый разъ онъ является по актамъ въ 1663 году. Но уже въ 1679 году онъ былъ присоединенъ къ Приказу Большаго Дворца (7). Онъ имѣлъ въ своемъ

(1) Улож. XIII. 1. Ср., впрочемъ, сказанное ниже о Монастырскомъ Приказѣ.
(2) Собр. Зак. 1677. Декаб. 19 (711).
(3) Вивліоѳ. Приказ.
(4) С. З. 1685. Декаб. 15 (1045).
(5) С. З. 1679 Апр. 12 (759).
(6) С. З. 1682 Ноябр. 30 (971).
(7) Вивліоѳ. Приказ.

вѣдѣніи нѣсколько городовъ, волостей и селъ, вмѣстѣ съ людьми, къ нимъ принадлежавшими, съ кабаками, таможнями и другими источниками казенныхъ доходовъ, здѣсь существовавшими. Но особенно его завѣдыванію подлежали устроенныя въ сихъ мѣстахъ пашни на Царя. Весь родившійся на этихъ пашняхъ хлѣбъ былъ отправляемъ въ Москву на Житный Дворъ (1).

б) Казенный Приказъ.

Безъ сомнѣнія, начало его надобно относить къ тому времени, когда въ Московскомъ Великомъ Княжествѣ въ первый разъ является званіе Казначея, т. е. къ 1495 году, хотя имя Казенной Избы встрѣчается въ первый разъ въ 1578 году (2). Посредствомъ этого Приказа Царскій Казначей, какъ главное въ немъ лицо, завѣдывалъ своею частію — Казеннымъ Дворомъ. На этотъ Дворъ поступали, здѣсь были хранимы и отсюда выдавались, кому слѣдовало, дорогія вещи, составлявшія Царскую казну, какъ-то: золото, серебро, золотыя и серебряныя издѣлія, бархаты, объяри, атласы, камки, тафты, ковры съ золотомъ и серебромъ, разныя матеріи, набойки, сукна, шелки и всѣ вообще домовыя вещи, кромѣ тѣхъ, которыя находились въ завѣдываніи другихъ лицъ. Для производства части работъ по Казенному Двору въ вѣдѣніи Казеннаго Приказа состояло опредѣленное число скорнячниковъ и портныхъ. Сверхъ сего въ этомъ Приказѣ были завѣдываемы нѣкоторые посадскіе торговые люди, сборы съ которыхъ и поступали сюда же (3).

---

(1) Коших. VII, 25. Ср. Собр. Зак. 1676, Мая 17 (642). Хлѣбный Приказъ не былъ ли одно и то же съ Приказомъ, который завѣдывалъ Житнымъ Дворомъ?

(2) Вивліоѳ. XIV. Разряды 1578 г.

(3) Коших. VI, 1.

ε) *Приказъ золотаго и серебрянаго дѣла.*

Начало его должно быть относимо ко времени учрежденія званія Оружейничаго, который имъ завѣдывалъ. По крайней мѣрѣ онъ существовалъ уже въ началѣ XVII вѣка (1). Подъ надзоромъ его изготовлялись золотые и серебряные сосуды, для употребленія при Царскомъ Дворѣ, и церковная утварь (2).

ζ) *Царская Мастерская Палата.*

Значится по актамъ съ 1627 года (3). Такъ назывался Приказъ, который завѣдывалъ всѣмъ, что относилось къ Царскому одѣянію, и мастеровыми по этой части людьми (4).

η) *Царицына Мастерская Палата.*

Упоминаются Мастерскія Палаты Царицъ: Марьи Ильиничны съ 1656 по 1672 годъ, Натальи Кирилловны съ 1672, Агаѳьи Семеновны съ 1682 года (5). Именемъ Царицыной Мастерской Палаты означался Приказъ, который завѣдывалъ всѣмъ, что относилось къ одѣянію Царицы, и мастеровыми по этой части людьми. Въ вѣдѣніи сего же Приказа находились двѣ слободы, откуда получалось бѣлье для Царскаго Дома (6).

ϑ) *Постельный Приказъ.*

Начало его можетъ быть относимо ко времени Іоанна III, учредившаго званіе Постельничаго. Но Виѳліоѳикѣ онъ значится въ боярскихъ книгахъ съ 1573

(1) А. И. Т. II. 1600—1613 г. (№ 355).
(2) Коших. VII, 22. Ср. Виѳліоѳ. подъ словами: Золотая Палата и Серебряная Палата.
(3) Виѳліоѳ. Приказ.
(4) Коших. VII. 12.
(5) Виѳліоѳ. Приказ.
(6) Коших. VII, 13.

г. (1). О предметѣ его можно судить только по его названію и по должности Постельничаго.

і) Конюшенный Приказъ.

Учрежденіе его должно быть современно учрежденію Конюшаго въ Московскомъ Великомъ Княжествѣ, что послѣдовало въ 1496 году. Въ разрядныхъ запискахъ подъ 1553 г. упоминается о Конюшенныхъ Дьякахъ (2). Достовѣрно, что Конюшенный Приказъ былъ уже въ 1599 году (3).

Конюшеннымъ Приказомъ управлялъ Конюшій Бояринъ съ помощію Ясельничаго; но въ небытность перваго послѣдній вступалъ во всѣ его права. Вѣдѣнію Конюшеннаго Приказа подлежало все, что относилось къ содержанію царской конюшни и царской звѣриной охоты. Въ первомъ отношеніи въ завѣдываніи его состояли: 1) Царскій Конюшенный дворъ или Царскія конюшни, съ лошадьми, конскимъ кормомъ, экипажами, упряжью, людьми, сюда принадлежавшими; 2) всѣ вообще казенныя лошади, которыя давались отъ Царя разнымъ лицамъ, особенно Стрѣльцамъ; 3) Конюшенныя слободы, села и волости и Царскіе луга; 4) поступавшій на содержаніе Конюшеннаго Приказа и двора сборъ съ конюшенныхъ площадей, гдѣ происходила продажа лошадей, при чемъ покупщикъ обязанъ былъ купленныхъ лошадей записывать въ особыхъ книгахъ, со взносомъ за то установленной пошлины; 5) поступавшій также на содержаніе Конюшеннаго Приказа и двора сборъ съ бань на Москвѣ и въ городахъ. Во второмъ отношеніи, въ завѣдываніи Конюшеннаго Приказа находились всѣ принадлежности для звѣриной царской охоты, охотники, посредствомъ которыхъ она производилась, и рощи, гдѣ

(1) Вивліоѳ. приказ. и чин. Ср. А. Э. Т. III. 1632 г. (216).

(2) Усп. стр. 303.

(3) Акт. Арх. Эксп. II, 1599 г. (12).

она производилась. Впрочемъ, дѣлами по звѣриной Царской охотѣ Конюшенный Приказъ завѣдывалъ только тогда, когда въ отдѣльности отъ него не существовалъ Ловчій Приказъ (1).

ж) Ловчій Приказъ.

Начало его, конечно, относится ко времени учрежденія въ Великомъ Княжествѣ Московскомъ Ловчаго, имъ завѣдывавшаго, т. е. къ 1509 году: по крайней мѣрѣ въ первыхъ годахъ XVII столѣтія онъ уже существовалъ и завѣдывалъ дѣлами по Придворной звѣриной охотѣ (2).

λ) Сокольничій Приказъ.

Начало его должно быть относимо къ 1550 году, какъ времени учрежденія Сокольничаго при Московскомъ Дворѣ. По крайней мѣрѣ онъ уже существовалъ въ первыхъ годахъ XVII столѣтія и завѣдывалъ дѣлами по Придворной Соколиной охотѣ (3).

μ) Дворцовый Каменный Приказъ.

По Вивліоѳикѣ онъ значится въ записныхъ книгахъ съ 1682 года (4). О предметѣ его управленія можно судить только по его названію и по предмету управленія Каменнаго Приказа вообще.

ν) Панихидный Приказъ.

Онъ существовалъ по крайней мѣрѣ съ 1663 по 1686 годъ (5). Предметомъ его было завѣдываніе дѣлами по отправленію панихидъ по прежнихъ Русскихъ Вели-

(1) Коших. VI, 6. Ср. изложенное ниже о Ловчемъ Приказѣ.

(2) А. И. Т. II 1610—1613 г. (№ 335).

(3) А. И. Т. II, 1610—1613 г. (№ 335). Ср., впрочемъ, изложенное выше о Тайномъ Приказѣ.

(4) Вивліоѳ.

(5) Вивліоѳ. Приказ.

кихъ Князьяхъ и Царяхъ, Царицахъ, Царевичахъ и Царевнахъ (1).

в) Приказы по Управленію военными дѣлами.

α) Стрѣлецкій Приказъ.

Хотя изъ Государей Россійскихъ, по свидѣтельству Иностранныхъ Писателей, Великій Князь Василій Іоанновичь первый учредилъ два полка Стрѣльцовъ, одинъ пѣхотный, другой конный; но по крайней мѣрѣ значительнѣйшее усиленіе и устройство сего войска принадлежитъ Іоанну IV. Въ его царствованіе встрѣчается въ первый разъ и имя Стрѣлецкой Избы, равнозначительное съ словами: Стрѣлецкій Приказъ (2). Названіе собственно Стрѣлецкаго Приказа въ первый разъ мы находимъ въ актѣ 1601 года (3). Въ 1682 г. это названіе на нѣсколько мѣсяцевъ было замѣняемо названіемъ Приказа Надворной Пѣхоты (4). Первопачальнымъ предметомъ Стрѣлецкаго Приказа было завѣдываніе Стрѣльцовъ какъ Московскихъ, такъ и городовыхъ (5), впрочемъ, за исключеніемъ тѣхъ, которые служили въ городахъ, зависѣвшихъ отъ особенныхъ Приказовъ. Здѣсь были завѣдываемы помѣстныя и вотчинныя земли Стрѣльцовъ и ихъ дворы. Отсюда Московскіе Стрѣльцы получали свое хлѣбное (6) и денежное (7) жалованье. Здѣсь же былъ даваемъ судъ въ искахъ на нихъ, за

(1) Коших. VII, 35.

(2) Ист. Гос. Рос. Карамз. изд. 2. IX, 444, прим. 370, 516.

(3) Акт. Археогр. Экси. II. 1601 г. (20).

(4) С. З. 1682. Дек. 17 (975).

(5) Коших. VII, 5. О завѣдываніи Городовыхъ Стрѣльцовъ Приказомъ Стрѣлецкимъ см. въ особенности Акт. Археогр. Экси. III, 1614 г. (34); 1623 г. (148); 1632 г. (199).

(6) Акт. Археогр. Экси. III, 1617 г. (93).

(7) Акт. Археогр. Экси. III, 1623 г. (131); IV, 1681 г. (243,249); 1682 г. (251).

исключеніемъ дѣлъ о разбоѣ и воровствѣ съ поличнымъ (1). Но мало по малу Стрѣльцы вышли изъ вѣдомства Стрѣлецкаго Приказа и отошли въ завѣдываніе другихъ Приказовъ. Въ 1680 году Стрѣльцовъ многихъ городовъ повелѣно было вѣдать въ Разрядѣ (2). Тогда же повелѣно было Генераловъ Московскихъ выборныхъ полковъ Шепелева и Кровкова и всѣхъ людей, служащихъ въ этихъ полкахъ, вѣдать, вмѣсто Стрѣлецкаго Приказа, въ Иноземскомъ Приказѣ (3). Послѣ сего въ вѣдѣніи Стрѣлецкаго Приказа оставались, кажется, одни только Стрѣльцы Московскіе, хотя не всѣ. Между тѣмъ въ 1680 году повелѣно было Стрѣлецкому Приказу завѣдывать дѣлами Костромской Четверти (4), кажется, по той причинѣ, что въ его вѣдѣніе предоставленъ былъ денежный сборъ на содержаніе Московскихъ Стрѣльцовъ съ городовъ этой Четверти (5). Въ 1681 году повелѣно было отдать въ него дѣла Ямскаго Приказа (6). Кажется, въ 1683 году поручено было ему имѣть наблюденіе за благочиніемъ не только въ Москвѣ, но и въ городахъ (7). Это объясняется тѣмъ, что Стрѣльцы, во многихъ отношеніяхъ, были полицейскою стражею (8). Въ 1686 году въ Стрѣлецкомъ Приказѣ дѣйствительно были завѣдываемы объѣзжіе въ Москвѣ Головы (9).

β) Приказъ Рейтарскій (10).

Онъ является съ 1651 года (11). Въ его вѣдѣніи находились рейтары. Въ 1680 году онъ соединенъ былъ

(1) Улож. Гл. XXIII.
(2) Собр. Зак. 1680. Ноябр. 12 (844) п. 6, 8.
(3) Тамъ же п. 7.
(4) Вивліоѳ. Приказ.
(5) Ср. Акт. Археогр. Эксп. 1681 г. (243, 249); 1682 г. (251).
(6) Вивліоѳ. Приказ.
(7) А. Э. Т. IV. 1683 (280). Ср. С. З. 1695. Сент. 2 (1515).
(8) Коших. VII, 5, стран. 72.
(9) Вивліоѳ. Приказ.
(10) Коших. VII, 15. (11) Вивліоѳ. Приказ.

съ Приказомъ Иноземскимъ, хотя образъ сего соединенія и не можетъ быть опредѣленъ съ точностію (1).

γ) Приказъ Казачій.

Онъ упоминается въ первый разъ въ актахъ въ 1618 г. (2), а въ послѣдній въ 1646. Онъ завѣдывалъ Атаманами и всѣмъ вообще Казачьимъ войскомъ, то есть, Кормовымъ и Бѣломѣстнымъ, служившимъ въ конницѣ и пѣхотѣ какъ въ Москвѣ, такъ и въ городахъ (3).

δ) Приказъ сбора ратныхъ и даточныхъ людей.

Онъ былъ образованъ въ 1633 году, по случаю войны съ Польшею, для сбора ратныхъ людей съ владѣльцевъ вотчинъ и помѣстій (4). Со временемъ ему же поручено было набирать вольныхъ людей для образованія полковъ драгунскихъ и солдатскихъ (5). Въ послѣдній разъ по Вивліоѳикѣ онъ упоминается въ 1650 году (6). Впрочемъ, и въ послѣдствіи времени были учреждаемы Приказы, имѣвшіе своимъ предметомъ наборъ людей для воинской службы (7).

---

(1) См. ниже объ Иноземскомъ Приказѣ.

(2) Акт. Археогр. Экси. III, 1618 г. (№ 100).

(3) Вивліоѳ. Приказ.

(4) Акт. Археогр. Эксп. III, 1633 г. (222). Ср. № 225 и 235.

(5) Акт. Археогр. Эксп. III, 1639 г. (287).

(6) Вивліоѳ. Приказ.

(7) С. З. 1653. Март. (96) Указъ Именный о взятіи даточныхъ людей къ засѣкамъ, объявленный Дьяку Истомину и Окольничему Собакину. — 1656. Мая 11 (177). Указъ Именный, объявленный Окольничему Гагину и Дьяку Алексѣеву, о взятіи въ службу даточныхъ людей съ 30 дворовъ по человѣку, или, въ случаѣ излишества дворовъ и безлюдства, денегъ.

ε) Приказъ Иноземскій (1).

Онъ могъ существовать уже въ царствованіе Іоанна IV (2), и, достовѣрно, существовалъ въ царствованіе Ѳеодора Іоанновича (3). Въ вѣдѣніи его и Посольскаго Приказа состояли иностранцы, находившіеся въ Россіи (4). Посему онъ же завѣдывалъ до 1666 года Новою Нѣмецкою Слободою въ Москвѣ, гдѣ жили иностранцы; въ этомъ году сія Слобода поступила въ вѣдѣніе Разряда (5). Но особенно онъ завѣдывалъ иностранцами, служившими въ войскѣ (6). Слѣдствіемъ сего было то, что въ 1680 г. онъ былъ соединенъ съ Приказомъ Рейтарскимъ. Указомъ, изданнымъ въ семъ году о распредѣленіи вѣдомства ратныхъ людей между разными Приказами, повелѣно: 1) вѣдать въ Приказахъ Иноземномъ и Рейтарскомъ начальныхъ людей, копейщиковъ, рейтаръ, солдатъ, Стрѣльцовъ и Казаковъ, которые были въ вѣдѣніи Приказовъ Казанскаго, Большаго Дворца, Стрѣлецкаго и Смоленскаго, кромѣ: а) ратныхъ людей Низовыхъ городовъ, начиная отъ Самары, б) Стрѣльцовъ Казанскихъ, в) ратныхъ людей городовъ разрядовъ Сѣверскаго, Новогородскаго, Бѣлогородскаго и Тамбовскаго, и г) рейтаръ Смоленскихъ; 2) начальныхъ людей, урядниковъ и рядовыхъ солдатъ Московскихъ выборныхъ полковъ Генераловъ Шепелева и Кровкова вѣдать также въ Иноземскомъ Приказѣ; 3) находившихся между прочимъ въ вѣдѣніи Иноземскаго, Рейтарскаго, Стрѣлецкаго

(1) Коших. VII, 14.

(2) См. сказанное выше о происшествіяхъ въ управленіи, случившихся при Іоаннѣ IV.

(3) Ист. Гос. Росс. Карамз. X, 244. Ср. А. И. II, 1610—1613 г. (335).

(4) Собр. Гос. Гр. и Дог. Рум. IV, 1690 г. (207).

(5) Собр. Зак. 1666 Мая 18 (386).

(6) А. Э. Т. III, 1625 г. (161).

и Новогородскаго Приказовъ Дворянъ, Дѣтей Боярскихъ, гусаръ, копейщиковъ, рейтаръ, драгунъ, солдатъ, Стрѣльцовъ, Казаковъ, пушкарей и людей пушкарскаго чина городовъ Разрядовъ Сѣверскаго, Новогородскаго, Бѣлогородскаго и Тамбовскаго вѣдать въ Разрядѣ; 4) ратныхъ людей, солдатъ, Стрѣльцовъ и Казаковъ Островскихъ, Старорусскихъ, Самарскихъ и другихъ тамошнихъ городовъ, которые были вѣдомы въ Новогородскомъ Приказѣ, вѣдать въ Разрядѣ и Приказѣ Иноземскомъ (1).

ζ) Приказъ Нѣмецкихъ кормовъ.

По Виблiоѳикѣ онъ упоминается въ записныхъ книгахъ 1636, 1637 и 1638 годовъ (2). О предметѣ его вѣдомства можно судить только по его названію.

η) Приказы денежнаго и хлѣбнаго сбора.

Кромѣ упомянутаго передъ этимъ Приказа Нѣмецкихъ кормовъ, для сбора денегъ и съѣстныхъ припасовъ на жалованье ратнымъ людямъ были во времена войны учреждаемы особые Приказы. Они носили названіе отъ своего предмета. Иногда же, для означенной цѣли, были образуемы особенныя присутствія въ другихъ Приказахъ, какъ-то: въ Приказѣ Монастырскомъ и Большаго Прихода. Такіе Приказы или, вмѣсто нхъ, особенныя присутствія встрѣчаются въ царствованіе Михаила Ѳеодоровича (3), Алексія Михаиловича (4) и Ѳеодора Алексіевича (5).

(1) Собр. Зак. 1680 Ноябр. 12 (844) п. 6—9.

(2) Виблiоѳ. Приказ.

(3) А. Э. Т. III. 1616 г. (79 и 80). См. еще № 213, 214, 216, 242, 245.

(4) С. З. 1651. Генв. 9 (56).— 1654. Ноябр. 22 (139). — 1662 Іюн. 15 (322) — 1662 Окт. 13 (327) — 1662. Ноябр. 2 (329,— 1664. Генв. 16 (354) — 1671. Март. 10 (492) — 1673. Апр. 18 (547). Съ узакон. 1662 г. ср. А. Э. Т. IV, № 137 и 206.

(5) С. З. 1680. Март. 3 (799).

ѳ) Приказы денежной раздачи.

Для раздачи ратнымъ людямъ жалованья были учреждаемы по временамъ особые Приказы. Примѣры такихъ Приказовъ представляются въ царствованія какъ Михаила Ѳеодоровича, такъ и Алексія Михаиловича (1).

і) Пушкарскій Приказъ.

Пушкарскій Приказъ упоминается подъ именемъ Пушечнаго Приказа въ первый разъ въ царствованіе Іоанна IV (2). Онъ завѣдывалъ артиллерійскою и инженерною частями. Посему въ вѣдѣніи его находились всѣ лица и вещи, принадлежавшія къ симъ частямъ, какъ-то: пушкари, засѣчные головы, затинщики, городовые, селитренные и колодезные мастера (3); пороховые, сѣрные и селитренные заводы (4); доходы на содержаніе артиллеріи (5). Посредствомъ его происходили постройка, починка, содержаніе въ исправномъ состояніи и вооруженіе крѣпостей и засѣкъ (6).

к) Оружейный Приказъ.

Званіе Оружейничаго было учреждено въ Великомъ Княжествѣ Московскомъ въ 1511 году; съ этого времени должно считать и начало Оружейнаго Приказа. Въ началѣ XVII столѣтія онъ, достовѣрно, существовалъ (7).

---

(1) А. Э. Т. III. 1533 г. 237 и 238). — Вивліоѳ. Прик.

(2) Кар. IX, пр. 577. Акт. Арх. Эксп. I, 1582 (317).

(3) Собр. Зак. 1659. Сент. 27 (258).—1715. Февр. 16 (2887).— 1715. Іюл. 18 (2924). См. также Вивліоѳ. Приказ.

(4) Собр. Зак. 1712 Генв. 17 (2468). — 1714. Февр. 1 (2769).

(5) Собр. Зак. 1714. Февр. 28 (2777). — 1716. Мар. 25 (3004).

(6) Акт. Арх. Эксп. вездѣ, гдѣ говорится о Пушечномъ или Пушкарскомъ Приказѣ.

(7) А. И. II, 1610—1613 г. (355).

По Вибліоѳикѣ, онъ значится подъ своимъ именемъ въ записныхъ книгахъ съ 1659 по 1669 годъ, послѣ чего вмѣсто его является Оружейная Палата (1). Онъ завѣдывалъ изготовленіемъ огнестрѣльнаго оружія, за исключеніемъ пушекъ, почему въ вѣдѣніи его состояли: дворы, гдѣ выдѣлывалось такое оружіе; мастера, занимавшіеся этою выдѣлкою; Оружейная Палата, гдѣ хранилось сдѣланное оружіе (2).

λ) *Бронный Приказъ.*

Онъ по Вибліоѳикѣ значится въ записныхъ книгахъ съ 1573 года. Предметомъ его было заготовлять брони, шлемы, сабли, луки, стрѣлы, панцыри, самострѣлы и прочее тому подобное оружіе. Для изготовленія сего оружія въ вѣдѣніи Приказа находились особенные мастера, которые получали отъ него денежные и помѣстные оклады (3).

(Окончаніе въ слѣдующей книжкѣ.)

(1) Виблioѳ. Приказ. Впрочемъ въ Собр. Гос. Гр. и Дог. Рум. IV, 1684 г. № 167, упоминается Оружейный Приказъ.

(2) Коших. VII, 21.

(3) Виблioѳ. Приказ.

ОБРАЗОВАНІЕ

УПРАВЛЕНІЯ ВЪ РОССІИ

ОТЪ ІОАННА III ДО ПЕТРА ВЕЛИКАГО.

(Окончаніе.)

г) Приказы по управленію Государственными имуществами, доходами и расходами.

α) Помѣстный Приказъ.

Въ 1566 г. упоминаются Дьяки у которыхъ помѣстныя дѣла въ Приказахъ (1). Имя Помѣстной Избы, равнозначительное съ именемъ Помѣстнаго Приказа, встрѣчается только въ послѣднихъ годахъ царствованія Іоанна IV (2). Въ вѣдѣніи его находились Государственныя земли, раздававшіяся въ помѣстье, а также вотчинныя земли частныхъ лицъ. Впрочемъ, изъ земель того и другаго рода непосредственному вѣдомству его подлежали только тѣ, которыя находились въ первопачальныхъ областяхъ Великаго Княжества Московскаго. По отношенію къ помѣстьямъ, онъ: 1) велъ имъ описи по разнымъ частямъ Россіи; 2) при его посредствѣ совершались всѣ переходы помѣстій, какъ отъ казны къ частнымъ лицамъ и отъ частныхъ лицъ въ

(1) А. Э. Т. I, № 246.

(2) Акт. Арх. Эксп. I, 1581 г. (№ 308). Ср. Карам. IX, 443.

казнѣ, такъ и отъ одного частнаго лица къ другому; 3) онъ разсматривалъ и рѣшалъ тяжбы, какія бы могли возникнуть между частными лицами по отношенію къ помѣстнымъ землямъ (1). Въ разсужденіи вотчинныхъ земель принадлежали Помѣстному Приказу тѣ же самыя права, за исключеніемъ, можетъ быть, только перваго (2). Что касается помѣстныхъ и вотчинныхъ земель, находившихся въ областяхъ, которыя зависѣли отъ особыхъ Приказовъ, онѣ были справляемы за просителями въ этихъ же областяхъ, изъ которыхъ въ Помѣстный Приказъ надлежало ежегодно присылать только вѣдомость о всѣхъ перемѣнахъ во владѣніи помѣстій и вотчинъ (3) Кромѣ указаннаго здѣсь главнаго занятія, Помѣстному Приказу въ 1672 году было поручено еще одно постороннее дѣло, именно: повелѣно было Архимандритовъ, Игуменовъ, Священниковъ, Старцевъ, Приказныхъ людей, Боярскихъ дѣтей и ихъ людей, вотчинныхъ крестьянъ, слугъ и крестьянъ монастырскихъ, принадлежащихъ къ вѣдѣнію Патріарха, по всѣмъ дѣламъ судимымъ, кромѣ смертоубійства, разбоя и воровства, судить въ Помѣстномъ Приказѣ (4). Какъ долго дѣйствовало это постановленіе, не льзя опредѣлить съ точностію.

β) Приказъ Большія Казны.

Начало Приказа Большія Казны должно относить ко времени Іоанна III. Въ царствованіе Іоанна IV онъ,

(1) Улож. XI, п. 6, 20. XVI, п. 2. Собр. Зак. 1651. Февр. 20 (59). — Декаб. 30 (71). — 1676 Февр. 18 (627). — Февр. 20 (628). — 1688. Мар. 30 (1293). — 1702 Генв. 14 (1891 и 1892). — Март 18 (1903). — 1709 Апр. 2 (2231).

(2) Улож. XVII, п. 33 и 34. — Собр. Зак. 1684 Авг. 5 (1085). — Март. 30 (1293). — 1702 Генв. 14 (1891) и (1892). — Март. 18 (1903). — 1710 Февр. 9 (2251). — 1801 Генв. 10 (19712).

(3) Улож. XI. 20. — Собр. Зак. 1651 Дек. 30 (71). — 1676 Февр. 18 (627). — 1676 Февр. 20 (628). — 1702 Март. 18 (1903).

(4) Собр. Зак. 1672 Генв. 28 (505).

достовѣрно, существовалъ (1), хотя прямо подъ своимъ именемъ онъ значится по Вивліоѳикѣ только съ 1628 года. Онъ завѣдывалъ всѣми государственными доходами, завѣдываніе которыхъ не было предоставлено другому какому-нибудь Приказу, впрочемъ, сначала только въ предѣлахъ бывшаго Великаго Княжества Московскаго. Въ частности, въ этомъ Приказѣ были вѣдомы гости, гостиная и суконная сотни и мастера серебряныхъ дѣлъ въ Москвѣ и торговые люди многихъ городовъ. Различные сборы съ гостей и торговыхъ людей, подвѣдомыхъ этому Приказу, сборы съ крестьянъ и бобылей городовъ, въ семъ вѣдомыхъ, тягло, подати, откупы и другіе поборы были имъ же завѣдываемы (2). Отъ этого Приказа также зависѣлъ денежный дворъ, какъ и вообще вся монетная часть въ Государствѣ (3). Денежный дворъ упоминается въ записныхъ книгахъ по Вивліоѳикѣ съ 1665 года. На немъ были дѣланы золотыя, серебряныя и мѣдныя деньги и медали, подъ смотрѣніемъ Минцмейстера и Вардейна (4). Для ближайшаго наблюденія за производствомъ работъ на денежномъ дворѣ былъ учрежденъ при немъ особенный Приказъ (5). Въ Приказѣ Большія Казны былъ, далѣе, завѣдываемъ Тульскій желѣзный заводъ, гдѣ были выработываемы

(1) Кар. IX, 100. 444. Казенный Приказъ, здѣсь упоминаемый, какъ находившійся въ вѣдѣніи Боярина, долженъ быть Приказъ Большія Казны, а не казенный Дворцовой Приказъ: только Приказъ Большой Казны имѣлъ своимъ начальникомъ Боярина; Дворцовый же Казенный Приказъ былъ завѣдываемъ Казначеемъ, не принадлежавшимъ къ числу Бояръ.

(2) Коших. VII, 9. Ср. Собр. Гос. Гр. и Дог. III, 1646 г. № 124; 1648 г. № 128, 133.

(3) Коших. VII, 9. Ср. Собр. Гос. гр. и дог. III, 1637 г. № 106. IV. 1663 г. № 29—32. Акт. Арх. Эксп. III, 1637 г. № 226.

(4) Вивліоѳ Приказ.

(5) Коших. VII, 9.

разныя желѣзныя издѣлія, особенно ружья, и литы ядра и пушки для Царя (1). Вообще подъ вѣдомствомъ Приказа Большія Казны состояло производство горныхъ работъ, какое было тогда извѣстно въ Россіи (2). Съ 1680 года кругъ вѣдомства Приказа Большія Казны особенно расширился. Въ 1680 году состоялся Указъ, которымъ повелѣно было въ Приказѣ Большія Казны вѣдать, кромѣ того, чѣмъ онъ уже прежде завѣдывалъ: 1) Московскую Таможню, Помѣрную и Мытную Избу, городовыя Таможни и всѣ денежные доходы, которые находились въ вѣдомствѣ Приказа Большаго Прихода, кромѣ оброчныхъ, лавочныхъ и неокладныхъ пошлинныхъ денегъ, собираемыхъ съ купцевъ, данныхъ лавочныхъ и съ судныхъ дѣлъ; 2) Таможни, кружечные дворы, кабаки и всѣ денежные доходы, которые находились въ вѣдѣніи Приказовъ Новогородскаго, Владимірскаго, Новой Чети и Галицкой Чети, кромѣ судныхъ пошлинъ. Тогда же, можетъ быть, Приказу Большой Казны повелѣно было завѣдывать Казанскимъ таможеннымъ и кружечнымъ сборомъ (3). Въ слѣдствіе сего въ вѣдѣніе Приказа Большія Казны поступили: всѣ таможни (4), кабаки и кружечные дворы (5), конскія площадки и торговыя бани (6), харчевни и харчевенные ряды (7) и слѣдовательно всѣ доходы, какіе могли поступать въ Государственную казну отъ сихъ заведеній.

---

(1) Коших. VII, 9.

(2) Акт. Археогр. Экси. III, 1643 г. (320).

(3) Собр. Зак. 1697 Март. 31 (1579).

(4) Собр. Зак. 1680 Мая 22 (824). — 1683 Окт. 1 (1045). — 1690 Мая 6 (1373). — 1695 Окт. 5 (1519). — 1697 Март. 31 (1579). — 1698 Авг. 29 (1641). — 1699 Мая (1688).

(5) Собр. Зак. 1680 Мая 22 (824). — 1681 Іюл. 18 (879). — 1696 Сент. 1 (1548).— 1697 Март. 31 (1579).— 1699 Іюн. 29 (1689).

(6) Собр. Зак. 1683 Сент. 3 (1044).

(7) Собр. Зак. 1687 Март. 1 (1237).

γ) Приказъ Большаго Прихода.

Онъ является въ первый разъ въ 1573 году; съ того времени по 1690 г. онъ существовалъ непрерывно(1), хотя кругъ его вѣдомства въ теченіе времени весьма много сократился. Онъ завѣдывалъ въ Москвѣ и другихъ городахъ, впрочемъ, кажется, только тѣхъ, которые первоначально входили въ составъ Великаго Княжества Московскаго, доходами отъ лавокъ, гостиныхъ дворовъ, мѣръ для питья и товаровъ, таможенными пошлинами, мытомъ, перевозомъ, мостовщиною (2). Въ слѣдствіе Указа 1680 года, изъ всего этого остались въ его вѣдѣніи только оброчныя лавочныя и неокладныя пошлинныя деньги, собираемыя съ купцевъ, данныхъ лавочныхъ и съ судныхъ дѣлъ. Въ то же время онъ, въ слѣдствіе ограничившагося такимъ образомъ круга его вѣдомства, былъ соединенъ въ одно мѣсто съ Приказами: Новогородскимъ, Владимірскимъ, Новой Чети и Галицкой Чети (3).

δ) Новая Четверть.

Приказъ подъ симъ названіемъ существовалъ уже, достовѣрно, въ 1597 г. (4). Такъ онъ былъ названъ въ отличіе отъ существовавшихъ дотолѣ Четвертей. Въ 1678 г. велѣно было переименовать его Приказомъ новыя четверти (5). Онъ завѣдывалъ 1) кружечными дворами Москвы и многихъ другихъ городовъ и воло-

---

(1) Виѳліоѳ. Приказ.

(2) Коших. VII. 10. Ср. Акт. Арх. Эксп. I, 1582 г. (312, 317). — 1583 г. (318). — II. 1602 г. (21, 22). — III. 1621 г. (117). — 1624 г. (151). Собр. гр. и дог. III. 1629 г. (80).

(3) Собр. Зак. 1680. Мая 29 (824).

(4) Успен. стр. 308.

(5) Усп. стран. 316.

стей, состоявшими какъ въ управленіи самой казны, которая производила на нихъ продажу посредствомъ особыхъ выборныхъ, такъ и на откупу; 2) дѣлами по запрещенной продажѣ вина и табаку въ сихъ же мѣстахъ (1); 3) по Указу 1678 г. Калмыцкими дѣлами, которыя повелѣно было взять въ этотъ Приказъ изъ Посольскаго.

ε) Приказъ Счетный или Счетныхъ Дѣлъ.

Онъ упоминается по Вивліоѳикѣ съ 1657 г. (2) Онъ занимался повѣркою прихода, расхода и остатковъ денежныхъ суммъ по книгамъ во всемъ Государствѣ. Въ него же поступали: 1) остаточныя деньги, не поступившія въ казну въ томъ году, въ которомъ онѣ должны были поступить; 2) деньги, оставшіяся въ какомъ-либо мѣстѣ правительственномъ за сдѣланнымъ уже расходомъ (3). Съ 1657 по 1667 годъ онъ писался *Приказомъ Столовыхъ и Счетныхъ Дѣлъ*. Тотъ и другой родъ этихъ дѣлъ производился въ особомъ его отдѣленіи. Подъ именемъ столовыхъ дѣлъ, конечно, разумѣлась повѣрка счетоводства по содержанію Царскаго стола (4).

д) Приказы по управленію дѣлами Государственнаго благоустройства.

α) Каменный Приказъ.

По Вивліоѳикѣ онъ учрежденъ былъ въ царствованіе Ѳеодора Борисовича Годунова. Въ записныхъ

(1) Коших. VII, 20.
(2) Вивліоѳ. Приказ.
(3) Коших. VII, 36.
(4) Вивліоѳ. Приказ.

книгахъ онъ значится съ 1628 г. (1). Онъ завѣдывалъ по всему Московскому Государству: 1) каменными работами, 2) каменщиками, 3) известковыми и кирпичными дворами и заводами въ Москвѣ, 4) податями и доходами съ тѣхъ городовъ, гдѣ находился бѣлый камень и дѣлали известь (2).

β) Приказъ строенія богадѣленъ.

По Вивліоѳикѣ онъ значится въ записныхъ книгахъ съ 1670 по 1680 годъ (3), Предметъ его открывается изъ самаго его названія.

γ) Приказъ книгопечатнаго дѣла и Приказъ верхней типографіи.

Начало перваго изъ сихъ Приказовъ должно отнести къ царствованію Іоанна IV, когда въ 1553 г. была учреждена въ Москвѣ типографія (или печатный дворъ); начало втораго — къ царствованію Ѳеодора Алексіевича, когда около 1680 г. Іеромонахъ Симеонъ Полоцкій, учитель его, завелъ при Царскомъ Дворѣ особую типографію, называвшуюся верхнею, которая впрочемъ, кажется, существовала недолго (4). Приказъ книгопечатнаго дѣла завѣдывалъ первою изъ этихъ типографій, Приказъ верхней типографіи — второю. Въ этихъ типографіяхъ были печатаемы между прочимъ и жалованныя грамоты на вотчины (5).

---

(1) Вивліоѳ. Приказ.

(2) Коших. VII, 27.

(3) Вивліоѳ. Приказ.

(4) Опытъ Россійск. Библіогр. Сопикова, 8. Т. I. С. Петерб. 1813, предувѣдомл. стран. LV — LX, LXVIII — LXX, LXXVIII — LXXXII.

(5) С. З. 1668 Генв. 18 (422).— 1681 Окт. 27 (895).— 1682 Іюн. 2 (925). — 1686 Окт. 5 (1213). — Въ приведенныхъ здѣсь Ука-

δ) Ямской Приказъ.

Ямской Приказъ, по свидѣтельству разрядныхъ книгъ, существовалъ уже въ 1516 г. (1). Ямской Приказъ имѣлъ въ своемъ вѣдѣніи ямщиковъ и отправленіе ими своей повинности (2).

e) Приказы по управленію дѣлами благочинія.

α) Житный Приказъ.

По Вивліоѳикѣ въ вѣдѣніи сего Приказа были учреждены при Іоаннѣ III житные дворы, на которыхъ по всѣмъ городамъ былъ заготовляемъ хлѣбъ въ запасъ на случай неурожая. Какъ въ позднѣйшія времена онъ соединенъ былъ съ Стрѣлецкимъ Приказомъ и наконецъ былъ замѣненъ Провіантскою Канцеляріею (3), то это показываетъ, что главнымъ назначеніемъ его со временемъ сдѣлалось заготовленіе хлѣба для войска, и при томъ сначала именно стрѣлецкаго.

β) Аптекарскій Приказъ.

Берхъ относитъ учрежденіе его къ 1620 году (4). Достовѣрно, онъ существовалъ уже въ 1632 или 1633 году (5). Въ записныхъ книгахъ онъ значится съ 1658

захъ 1668 и 1686 г. именуется Приказъ книгопечатнаго дѣла, въ Указахъ 1681 и 1682 г. — Приказъ верхней типографіи.

(1) Успен. стр. 300. По Карамз. IX, 444, пр. 516, Ямская Изба упоминается при Іоаннѣ IV, въ 1578 г.

(2) Коших. VII, 26.

(3) См. Др. Росс. Вивл. приказ. По Карамзину Житный Приказъ упоминается при Іоаннѣ IV. Кар. IX, 444.

(4) Царствов. Михаила Ѳеодоровича, Т. I. С. Петерб. 1832, 8, стран. 120.

(5) Собр. Госуд. грам. и дог. III. 1638 г. (109).

по 1672 годъ, съ котораго времени вмѣсто его упоминается Аптекарская Палата (1). Впрочемъ, имя его встрѣчается и въ позднѣйшихъ узаконеніяхъ (2). Аптекарскій Приказъ завѣдывалъ всею Медицинскою частію въ Государствѣ: почему въ вѣдѣніи его находились какъ всѣ Лекари и Аптекари, такъ и самыя лекарства (3).

γ) Печатный Приказъ.

Званіе Печатника, который завѣдывалъ Государственною печатію, принадлежитъ къ числу древнѣйшихъ: почему и Печатный Приказъ, состоявшій въ его вѣдѣніи, долженъ быть относимъ къ древнѣйшимъ Приказамъ. Но по Вивліоѳикѣ онъ получилъ свое начало не позже 1611 года; въ записныхъ книгахъ онъ значится съ 1665 по 1686 годъ (4). Впрочемъ, и послѣ сего онъ существовалъ подъ своимъ именемъ (5). Предметомъ Печатнаго Приказа было удостовѣреніе подлинности грамотъ, наказовъ, указовъ, памятей, подорожныхъ и всякихъ вообще актовъ, которые выдавались частнымъ лицамъ на Москвѣ, посредствомъ приложенія къ нимъ Государственной печати, что дѣлалось въ немъ одномъ (6), и завѣдываніе сборомъ печатныхъ пошлинъ, поступавшихъ въ присутственныя мѣста вообще по всему Государству (7).

---

(1) См. Вивліоѳ.

(2) Собр. Зак. 1693 Нояб. 1 (1475). — 1712 Мая 15 (2524). — 1712 Сент. 17 (2584).

(3) Собр. Закон. 1693 Нояб. 3 (1475). — 1712 Мая 15 (2524). — Сент. 17 (2584).

(4) Вивліоѳ. Приказ.

(5) Собр. Зак. 1693 Нояб. 23 (1476). — 1699 Декаб. 4 (1726). — Декаб. 5 (1727). — 1701 Нояб. 7 (1875). — 1702 Апр. 1 (1906). — 1714 Авг. 30 (2842). — 1721 Февр. 1 (3726).

(6) Исключеніе см. въ изложеніи Приказа Большаго Дворца.

(7) Улож. XVIII. Собр. Зак. 1693 Нояб. 23 (1476). — 1699 Декаб. 4 (1726). — Декаб. 5 (1727). — 1701 Нояб. 7 (1875). — 1702

δ) Холопій Приказъ или Холопій Судъ.

Холопій Судъ, какъ видно, по свидѣтельству Вивліоѳики, изъ Боярской книги 1500 года, существовалъ уже прежде этого времени (1). Иначе онъ назывался Холопьимъ Приказомъ. Въ 1681 году онъ былъ упраздненъ, а дѣла его повелѣно вѣдать въ Судномъ Приказѣ, въ которомъ для того повелѣно было учредить особенный столъ (2). Впрочемъ, въ 1683 году онъ былъ опять возстановленъ подъ именемъ Холопьяго Приказа (3). Предметъ вѣдомства Холопьяго Приказа составляли холопы. По отношенію къ нимъ: 1) всякое освобожденіе ихъ, переходъ ихъ отъ одного владѣльца къ другому, какъ и поступленіе свободнаго человѣка въ холопство, совершались при посредствѣ сего Приказа (4); 2) всѣ тяжбы, возникавшія изъ холопства, разсматривались и рѣшались въ семъ же Приказѣ (5).

ε) Приказъ Разбойный, или Разбойный Сыскный, или Сыскныхъ Дѣлъ, или Сыскный.

Первые слѣды Разбойнаго Приказа представляются въ 1539 году. Въ губной грамотѣ, данной въ семъ году Бѣлозерцамъ, упоминаются Бояре въ Москвѣ, которымъ

Апр. 1 (1906). — 1714 Авг. 30 (2842).— 1721 Февр. 1 (3726). Ср. Коших. VII, 33.

(1) Вивліоѳ. Приказ. Кар. находитъ Холопій Приказъ только въ царствованіе Іоанна IV. Кар. IX, 444, пр. 370, 387.

(2) Собр. Зак. 1681 Нояб. 15 (897).

(3) Вивліоѳ.

(4) Улож. XX. Собр. Зак. 1679 Апр. 12 (759). — 1690 Сент. 7 (1383). — 1694 Март. 14 (1490). — 1700 Февр. 1 (1747). — Декаб. 23 (1820) п. 10.

(5) Улож. Гл. XX. Ср. Коших. VII, 31.

разбойныя дѣла приказаны (1) Потомъ они упоминаются: въ губной грамотѣ Соль-Галицкой 1540 года (2), въ губной грамотѣ 1541 года, данной селамъ и деревнямъ Троицкаго Сергіева монастыря въ Тверскомъ, Новоторжскомъ и Старицкомъ Уѣздахъ (3); въ губной грамотѣ того же года, данной селамъ и деревнямъ Троицкаго монастыря въ Бѣжецкомъ Уѣздѣ (4); въ губной грамотѣ 1549 года, данной селамъ Кириллова монастыря (5). Въ 1571 году вмѣсто сего являются названія Разбойной Избы и Разбойнаго Приказа, какъ тождественныя (6). Съ того времени Разбойный Приказъ упоминается въ актахъ непрерывно до XVIII столѣтія. Въ 1682 году Ноября 15 повелѣно было называть его Разбойнымъ Сыскнымъ Приказомъ (7), а въ 1683 году Ноября 6—Сыскнымъ Приказомъ (8). Въ 1687 году говорится о Приказѣ Сыскныхъ Дѣлъ (9); въ 1689 году о Разбойномъ Приказѣ (10). Вѣроятнѣйшій поводъ учрежденія этого Приказа заключался въ обстоятельствахъ временныхъ, именно въ умноженіи разбоевъ по Россіи. Въ слѣдствіе сего назначена была для пресѣченія ихъ особая Коммиссія изъ нѣсколькихъ Бояръ. Она должна была существовать дотолѣ, доколѣ не будутъ искоренены разбои. Но какъ, по неустройству тогдашняго управленія въ Россіи, разбои не прекращались, то изъ временной Коммиссіи образовался Приказъ постоянный, кругъ дѣйствія котораго

(1) Акт. Археогр. Экси. I. 1539 Окт. 23 (18).
(2) Акт. Археогр. Экси. 1540 Авг. 31 (192).
(3) Акт. Археогр. Экси. 1541 Окт. 23 (194, № 1).
(4) Акт. Археогр. Экси. 1541 Нояб. 25 (194, № II).
(5) Акт. Археогр. Экси. 1549 Сент. 27 (224).
(6) Акт. Арх. Экси. 1571 Март. 12 (281); 1586 (330).
(7) Вивліоѳ. Приказ.
(8) Собр. Зак. 1683 Нояб. 6 (1052).
(9) Собр. Зак. 1687 Декаб. 19 (1271).
(10) Собр. Зак. 1689 Авг. 13 (1345).

простирался на всѣ части Россіи внѣ Москвы. Вѣдѣнію Разбойнаго Приказа подлежали по Уложенію дѣла о разбоѣ, убійствѣ и воровствѣ, совершенныхъ въ Уѣздѣ Московскомъ, въ городахъ, посадахъ и уѣздахъ, то есть, во всѣхъ вообще мѣстахъ, кромѣ Москвы (1). Посему въ вѣдѣніи Разбойнаго Приказа находились какъ Губные Старосты и другія лица, которыя завѣдывали уголовными дѣлами на мѣстѣ (2), такъ и тюремныя помѣщенія (3), въ которыхъ содержались преступники. Разбойный Приказъ заботился о поимкѣ убійцъ, воровъ и разбойниковъ (4); рѣшалъ окончательно дѣла объ нихъ (5) и наблюдалъ за наказаніемъ ихъ. Въ послѣдствіи времени вѣдѣнію Разбойнаго Приказа стали подлежать и преступленія, совершенныя въ Москвѣ (6). Это было сдѣлано въ 1681 году, что, впрочемъ, опять было отмѣнено въ 1687 году и вѣдомство Разбойнаго Приказа возстановлено въ прежнемъ ограниченномъ видѣ (7).

Названіе Разбойнаго Приказа Сыскнымъ указываетъ на существованіе другаго Приказа, съ нимъ однороднаго. Въ самомъ дѣлѣ, въ 1619 г., для устроенія разоренныхъ въ Польское нашествіе городовъ и для разсмотрѣнія жалобъ лицъ разныхъ сословій на умножившіяся тогда обиды сильныхъ людей, учрежденъ былъ въ Москвѣ особый Приказъ (8). Этотъ-то Приказъ, конечно, называется въ памятникахъ то *Приказомъ что на сильныхъ бьютъ челомъ* и *Приказомъ приказныхъ*

(1) Улож. Гл. XXI, ст. 1, 6, 49, 99.
(2) Улож. Гл. XXI, ст. 6.
(3) Собр. Зак. 1662 Окт. 25 (328). — 1663 Іюн. 4 (336). — 1687 Декаб. 19 (1271). — 1689 Авг. 13 (1345).
(4) Собр. Зак. 1687 Октяб. 17 (1265).
(5) Улож. XXI, ст. 49. — Собр. Зак. 1672 Іюля 23 (527).
(6) Собр. Зак. 1681 Октяб. 26 (894).
(7) Собр. Зак. 1687 Авг. 14 (1257).
(8) А. Э. Т. III, 1619 г. (105).

дѣлъ (1), то просто *Приказомъ приказныхъ дѣлъ* (2). Но въ теченіи времени для него установилось преимущественно наименованіе: *Сыскный Приказъ* (3). Кругъ его дѣйствія опредѣлился такъ, что онъ исполнялъ особенныя порученія Царя по разнымъ дѣламъ и особенно занимался розыскомъ по дѣламъ, какія ему поручались (4). Какъ Тайный Приказъ, учрежденный Царемъ Алексіемъ Михаиловичемъ, имѣлъ подобный же кругъ дѣйствія; то, при неизвѣстности времени прекращенія Сыскнаго Приказа, ведущаго свое начало отъ Михаила Ѳеодоровича, можно полагать, что онъ съ учрежденіемъ Тайнаго Приказа уничтожился самъ собою. По крайней мѣрѣ, въ сочиненіи Кошихина, описывающемъ состояніе Россіи около 1664 года, онъ не упоминается.

ж) Приказы по управленію иностранными дѣлами.

α) *Посольскій Приказъ.*

Имя Посольской Палаты, безъ сомнѣнія, равнозначительное съ названіемъ Посольскаго Приказа, упоминается уже въ 1567 году (5). Названіе прямо Посольскаго Приказа встрѣчается въ актахъ въ 1601 году (6). Кругъ вѣдомства Посольскаго Приказа былъ чрезвычайно различенъ. Главный и первоначальный предметъ вѣдом-

(1) *Берхъ*, царствов. Михаила Ѳеодоровича, 1639 г.

(2) А. Э. Т. II. 1642 г. (317).

(3) А. Э. Т. III. № 251, 279, 311, 336, 337, 339, 343, 347, 348, 349. Т. IV. № 32, стран. 47; № 35, 39.

(4) Ср. всѣ приведенныя въ предыдущихъ четырехъ примѣчаніяхъ указанія и въ путешествіи Олеаріуса статью въ 3-й книгѣ о Приказахъ, именно о Сыскномъ Приказѣ.

(5) Акт. Арх. Эксп. I, 1575—1584 г. (289), ящикъ 18.

(6) Акт. Арх. Эксп. II, 1601 (20).

ства его составляли дѣла иностранныя (1). Посему: 1) при посредствѣ его происходили всѣ сношенія съ иностранными Державами; 2) онъ выдавалъ въ Москвѣ грамоты для выѣзда изъ Россіи въ другія Государства какъ Русскимъ, такъ и иностранцамъ; 3) онъ имѣлъ въ своемъ вѣдѣніи иностранцевъ, проживавшихъ въ Россіи, особенно по дѣламъ торговли, давалъ судъ на нихъ и принималъ на нихъ жалобы отъ Русскихъ (2); 4) въ немъ были завѣдываемы всѣ дѣла почтовыя, какъ потому, что почта въ это время была содержима иностранцами, такъ и потому, что она была учреждена только по трактамъ, ведшимъ въ иностранныя Державы, и преимущественно для сношенія съ ними; 5) въ вѣдѣніи его находились всѣ дѣла по сношеніямъ съ Донскими Козаками. Къ симъ первоначальнымъ и главнымъ предметамъ вѣдомства Посольскаго Приказа присоединились другіе: 1) весьма вѣроятно, что Посольскій Приказъ имѣлъ главное распоряженіе по всѣмъ церемоніямъ, какія могли случаться при Дворѣ, какъ-то: по Коронованію и объявленію разныхъ особенныхъ случаевъ, касающихся Двора (3). 2) Въ вѣдѣніи Посольскаго Приказа поставлены были, отчасти въ царствованіе Алексія Михаиловича, а отчасти въ царствованіе Ѳеодора Алексіевича, Приказы: а) Велико-Россійскій, б) Малороссійскій, в) Литовскій, г) Смоленскій, д) Новогородскій, е) Устюжскій, ж) Володимірскій, з) Галицкій, и) Полоняничный. Всѣ эти Приказы, за исключеніемъ Полоняничнаго, завѣдывали въ городахъ таможнями, кружечными дворами и судными исковыми дѣлами ино-

(1) О предметахъ вѣдомства Посольскаго Приказа см. вообще Виніоѳ и Коших. VII, 2.

(2) Ср. Собр. Зак. 1676 Сент. 12 (662). — 1679 (792). — 1680 Март. 12 (805). — 1689 Октяб. 24 (1356). — 1691 Март. 31 (1398). — 1705 Авг. 30 (2069). — 1708 Сент. 14 (2206).

(3) Собр. Гос. Гр. и Дог. Рум. III, 1613 г. (16), стран. 87; 1642 г. (113), стран. 378.

земцевъ, доходы отъ которыхъ поступали на удовлетвореніе потребностей Посольскаго Приказа, между тѣмъ какъ Воеводы въ городахъ сихъ Приказовъ были назначаемы изъ Разряда. 3) Въ Посольскомъ Приказѣ вѣдомы были какъ по всѣмъ сборамъ, такъ и по отпуску Воеводъ Великая Пермь и города: Чередынь и Соль Камская. 4) Въ вѣдѣніи Посольскаго Приказа находились нѣкоторые Россійскіе монастыри, какъ-то: Саввинъ, Симоновъ, Воскресенскій, Новоіерусалимскій, Иверскій, что на Валдаяхъ, Кіевопечерскій и другіе. 5) Въ Посольскомъ Приказѣ повелѣно было вѣдать судомъ и расправою всѣхъ его переводчиковъ и подьячихъ (1). 6) Въ Приказѣ Посольскомъ повелѣно было вѣдать судомъ и расправою именитыхъ людей Строгоновыхъ со всѣми ихъ вотчинами и соляными варницами.

β) Приказъ Полоняничный.

По Виніоѳикѣ въ вѣдѣніи его находились всѣ военно-плѣнные, равно какъ и денежный сборъ на искупленіе ихъ. Въ записныхъ книгахъ онъ значится съ 1663 по 1670 годъ, въ которомъ онъ подчиненъ былъ Посольскому Приказу, что продолжалось до 1678 года. Въ 1678 году Іюля 28 повелѣно было всѣ дѣла полоняничныя отдать изъ Посольскаго Приказа въ Земскій (2).

γ) Папскій Приказъ.

Въ одномъ актѣ 1620 г. упоминается Папскій Приказъ (3). Дальнѣйшихъ свѣдѣній объ этомъ Приказѣ совсѣмъ не имѣется. Названіе его показываетъ, что происхожденіе его скрывается въ отношеніяхъ Россіи къ Литвѣ и Польшѣ, развившихся изъ событій, которыя предшествовали вступленію на престолъ Михаила Ѳеодоровича.

(1) Ср. Собр. Зак, 1685 Март. 10 (1112).

(2) Виніоѳ. Приказ.

(3) А. Э. Т. III. 1620 г. (113).

ББ. Приказы особенные.

аа) Приказы особенные, завѣдывавшіе разными дѣлами управленія въ извѣстныхъ частяхъ Россіи.

α) Земскіе Дворы или Приказы.

Въ Москвѣ было два Земскихъ Двора: Старый и Новый. Вѣдомство ихъ простиралось на Москву и нѣкоторые другіе небольшіе города (1). Объ одномъ Земскомъ Дворѣ упоминается въ разрядахъ 1579 года (2). Оба Земскіе Двора упоминаются въ разрядныхъ книгахъ 1597 года. Въ записныхъ книгахъ съ 1628 по 1657 г. они писались Земскими Дворами, а съ сего времени Земскими Приказами (3). Предметъ Земскихъ Приказовъ составляли дѣла благочинія. Въ слѣдствіе сего въ Москвѣ особенно вѣдѣнію ихъ подлежали дѣла: 1) по продажѣ и измѣренію дворовыхъ мѣстъ и слободъ; 2) по мощенію и чисткѣ улицъ и сбору мостовщины; 3) по предупрежденію и пресѣченію пожаровъ; 4) по предупрежденію и пресѣченію преступленій и суду объ нихъ (4). Въ 1681 году послѣдняго рода дѣла, составлявшія, по другимъ мѣстамъ Россіи, предметъ вѣдомства Разбойнаго Приказа, отошли къ сему послѣднему (5). Но въ 1687 г. вѣдомство Земскихъ Приказовъ было возстановлено на прежнемъ основаніи (6).

---

(1) Коших. VII, 30.

(2) Вивліоѳ. 2 издан. Т. XIV.

(3) Успен. стран. 308. — Вивліоѳ. Приказ.

(4) А. И. Т. II, 1610—1613 г. (155). С. З. 1649 Генв. 29 (1) Гл. XIX, ст. 40; Гл. XXI, ст. 2. — 1676 Окт. 22 (675). — 1681 Октяб. 26 (894). — 1687 Авг. 14 (1257).

(5) 1681 Окт. 26 (894).

(6) 1687 Авг. 14 (1257).

β) Нижегородская Четверть, Новогородская Четверть, Новогородскій Приказъ.

Въ царствованіе Іоанна IV существовалъ Новгородскій Приказъ Новагорода-Нижняго (1). Въ памятникахъ послѣдующаго времени до 1618 г. встрѣчаются вмѣсто того названія то Новогородской Четверти (2), то Нижегородской (3), какъ равнозначительныя. Послѣднее съ 1618 года выходитъ совершенно изъ употребленія и замѣняется первымъ (4). Съ 1657 года Новогородская Четверть находилась подъ управленіемъ Посольскаго Приказа. Въ 1670 году она была переименована въ Новогородскій Приказъ. Она съ самаго уже начала завѣдывала не однимъ только Нижнимъ, но и Великимъ Новымгородомъ, со всѣми городами и областями, нѣкогда сему послѣднему принадлежавшими, и въ томъ числѣ особенно Пермью. Пермь, съ ея городами Чердынью и Соликамскомъ, поступила въ послѣдствіи въ непосредственное вѣдѣніе Посольскаго Приказа. Такимъ образомъ съ 1657 года Новогородская Четверть имѣла въ своемъ вѣдѣніи только города: Арзамасъ, Вологду, Двину, Кольскій Острогъ, Краспой, Ладогу, Нижній-Новгородъ, Новгородъ Великій, Олонецъ, Псковъ, Пустозерскъ и Тесовскій Острогъ. Въ

(1) А. Э. Т. I. 1575—1584 (289), ящикъ 108.— Этотъ Приказъ, безъ сомнѣнія, называется въ Акт. Археогр. Экси. Т. I, 1588 (338), 1591 г. (352, 353) Четью Дьяка Щелкалова.

(2) Акт. Арх. Экси. Т. II, 1609 (101). Собр. Госуд. грам. и дог. Т. II, 1606 (151).

(3) Акт. Арх. Экси. Т. II, 1601 г. (18), 1602 г. (22); Т. III, 1613 (13), 1614 (42 и 48), 1615 (72 и 73), 1616 (78), 1617 (91), 1618 (100).

(4) Акт. Арх. Экси. Т. III, 1620 (110), 1621 (118), 1623 (131, 142, 143, 148), 1624 (158), 1630 (188), 1631 (193, 194, 196), 1632 (204), 1633 (219, 241), 1634 (252), 1635 (255, 256), 1639 (292), 1642 (312), 1643 (320).

1670 году, съ переименованіемъ ея Новогородскимъ Приказомъ, повелѣно было здѣсь вѣдать города: Арзамасъ, Вологду, Вятку, Двину, Кайгородъ, Каргополь, Мезень, Новгородъ Великій, съ пригородами, Нижній Новгородъ, Олонецъ, Исковъ, съ пригородами, Старую Русу и Яренскъ (1).

γ) Устюжская Четверть.

Въ концѣ XVI вѣка упоминается Четверть Дьяка Петелина (2), и нѣсколько позже Четверть Дьяка Вахромѣева (3). Въ послѣдствіи времени вмѣсто этой Четверти является Устюжская Четверть. Имя сіе по актамъ въ первый разъ встрѣчается въ 1611 году (4). По Виблiоѳикѣ въ записныхъ книгахъ она значится съ 1627 по 1680 годъ; въ этомъ году она была переименована Устюжскимъ Четвертнымъ Приказомъ и подчинена Посольскому Приказу. Въ вѣдѣніи Устюжской Четверти состояли города: Бѣжецкой Верхъ, Вепевъ городъ, Вязьма, Гремячій, Звенигородъ, Клинъ, Клязьма, Можайскъ, Погорѣлое городище, Пошехонье, Ржева Володимерова, Руза, Соль Вычегодская, Старица, Тотьма, Устюгъ Великій, Устюжна Желѣзнопольская, Чаронда (5).

δ) Костромская Четверть.

По Виблiоѳикѣ она упоминается въ записныхъ книгахъ съ 1627 по 1680 годъ. Въ 1671 году Марта 10 повелѣно было вѣдать сію Четверть въ Приказѣ Боль-

(1) Виблiоѳ. Приказ.
(2) Акт. Археогр. Эксп. Т. I, 1589 (343).
(3) Акт. Археогр. Эксп. Т. I, 1596 (367).
(4) Собр. Госуд. грам. и дог. Т. II, 1611 (219).
(5) Виблiоѳ. Ср. Акт. Археогр. Эксп. Т. III, 1622 (126), 1623 (130 и 140).

шаго Дворца. Въ 1680 году она была переименована Костромскимъ Четвертнымъ Приказомъ и въ ней повелѣно было вѣдать города, изъ которыхъ въ послѣдствіи времени составились Костромская и Ярославская провинціи (1).

ε) *Галицкая Четверть.*

Она упоминается въ первый разъ въ 1606 году (2). По Вивліоѳикѣ она значится въ записныхъ книгахъ съ 1627 по 1680 годъ; а въ этомъ году она была переименована Галицкимъ Четвертнымъ Приказомъ и была подчинена Посольскому Приказу. Въ вѣдѣніи Галицкой Четверти состояли города: Бѣлевъ, Галичь, Карачевъ, Кашинъ, Кологривовъ, Коломна, Кашира, Мценскъ, Мещовскъ, Новосиль, Парфеньевъ, Ростовъ, Соль Галицкая, Судай, Суздаль, Унжа, Чухлома, Шуя, Юрьевъ-Польской (3).

ζ) *Владимірская Четверть.*

По Вивліоѳикѣ она существовала уже въ 1629 году, но упоминается въ записныхъ книгахъ съ 1642 года. Въ 1680 году Мая 22 Царь Ѳеодоръ Алексіевичь повелѣлъ Приказы: Новогородской и Большой Приходъ, Володимірскую и Галицкую Четверти по отношенію къ суду, всякимъ расправамъ и воеводскимъ отпускамъ вѣдать Боярину Милославскому съ товарищами и соединить всѣ эти Приказы въ одно мѣсто. Въ 1681 году Ноября 7 повелѣно было Володимірскую и Галицкую Четверти и

(1) Вивліоѳ. Ср. Акт. Археогр. Экси. Т. III, 1640 (295).

(2) Акт. Археогр. Экси. Т. II, 1606 (39). Ср. тамъ же 1606 (52).

(3) Вивліоѳ. Ср. Акт. Археогр. Экси. Т. III, 1614 (43, 49, 1618 (97, 100, 101).

Новогородскій Приказъ вѣдать въ Посольскомъ Приказѣ. Въ вѣдѣніи Володимірской Четверти находились города: Болховъ, Боровскъ, Верея, Володиміръ, Волоколамскъ, Воротынскъ, Заволочь, Зарайскъ, Калуга, Крапивна, Лихвинъ, Лухъ, Михайловъ, Орелъ, Переславль Рязанской, Путивль, Ряжскъ, Ржева Пустая, Сапожокъ, Таруса, Тверь, Торжокъ, Тула и другіе (1).

η) Смоленскій Приказъ, или Приказъ Княжества Смоленскаго.

Имя Разряда Смоленскаго упоминается въ 1564 году (2). Приказъ Смоленскій, по свидѣтельству Вивліоѳики, значится въ дѣлахъ Посольскаго Приказа, подъ управленіемъ котораго онъ находился по Указу Царя Ѳеодора Алексіевича 15 Февраля 1680, съ 1657 года. Начало его, безъ сомнѣнія, современно завоеванію Смоленска Царемъ Алексіемъ Михаиловичемъ. Въ вѣдѣніи Смоленскаго Приказа состояли города: Бѣлая (Бѣльскъ), Велижъ, Дорогобужъ, Красной, Рославль, Себежъ, Смоленскъ (3).

ϑ) Литовскій Приказъ.

Онъ учрежденъ былъ въ 1656 г. по завоеваніи Литовскихъ городовъ Вильны, Полоцка, Могилева и другихъ, для завѣдыванія дѣлами сихъ городовъ. Но въ 1666 году Декабря 10 нѣкоторыя дѣла изъ него повелѣно было отослать въ Разрядъ. По уступленіи, въ силу Андрусовскаго договора, новозавоеванныхъ городовъ опять Польшѣ, самый Приказъ сдѣлался не нужнымъ и

(1) Вивліоѳ. Приказ.

(2) Акт. Археогр. Экси. Т. I, 1575—1584 (289), ящикъ 181.

(3) Вивліоѳ. Приказ.

былъ уничтоженъ въ 1667 году. Впрочемъ, по записнымъ книгамъ дѣла его значатся по 1669 годъ. По Указу 1670 года Мая 21, когда Царь Алексій Михаиловичь повелѣлъ города Княжества Литовскаго, какъ то: Смоленскъ и другіе вѣдать въ Новогородскомъ Приказѣ, многія дѣла, бывшія въ Литовскомъ Приказѣ, отосланы въ Приказъ Новогородскій (1).

і) Приказъ Лифляндскихъ Дѣлъ.

По Виніоѳикѣ онъ значится въ записныхъ книгахъ съ 1660 по 1666 годъ (2). По всей вѣроятности, этотъ Приказъ учрежденъ былъ для управленія городами, завоеванными отъ Лифляндіи, по случаю войны Царя Алексія Михаиловича съ Швеціею. По заключеніи мира съ Швеціею, — въ слѣдствіе котораго сей послѣдней были возвращены завоеванные у ней города, — существованіе Приказа Лифляндскихъ Дѣлъ должно было само собою прекратиться.

к) Малороссійскій Приказъ.

Согласно съ Виніоѳикою можно думать, что онъ получилъ свое начало въ то время, когда при Гетманѣ Богданѣ Хмельницкомъ Малороссійскій народъ вступилъ въ подданство Россіи. Впрочемъ, по дѣламъ бывшаго Посольскаго Приказа, которому онъ былъ подчиненъ, онъ значится съ 1649 года, по записнымъ же разрядпымъ книгамъ съ 1663 г. Въ немъ вѣдомы были города: Кіевъ, Черниговъ, Нѣжинъ, Переяславль и Новобогородицкой, что на рѣкѣ Самарѣ, также дѣла по пріѣзду изъ Малороссіи духовныхъ и свѣтскихъ особъ, по отправленію туда разнаго званія людей, и переписка

(1) Виніоѳ. Приказ.

(2) Виніоѳ. Приказ.

съ Гетманами по пограничнымъ Польскимъ, Турецкимъ и Татарскимъ дѣламъ (1).

λ) *Великороссійскій Приказъ.*

Въ немъ по Вивліоѳикѣ съ 1688 года вѣдомы были дѣла полковъ Слободскихъ: Ахтырскаго, Сумскаго, Харьковскаго и Изюмскаго (2).

μ) *Казанскій Дворецъ или Приказъ Казанскаго Дворца, или Казанскій и Мещерскій Дворецъ.*

Имя Казанской Избы упоминается въ послѣднихъ годахъ царствованія Іоанна IV (3). По Вивліоѳикѣ Казанскій Приказъ упоминается въ записныхъ книгахъ съ 1599 года. Въ началѣ XVII столѣтія употреблялись безразлично какъ названіе: *Казанскій Дворецъ*, такъ и названіе: *Казанскій и Мещерскій Дворецъ* (4). Во время царствованія Бориса Ѳеодоровича Годунова въ Казанскомъ Приказѣ сосредоточивалось управленіе Царствъ Казанскаго, Астраханскаго и Сибирскаго, вообще всѣхъ Понизовыхъ городовъ. Сихъ мѣстъ Воеводы, Дьяки, Приказные, Головы Татарскія, Стрѣлецкія, Казачьи, Сотники, Дворяне, Дѣти Боярскіе, Князья, Мурзы, Татары служилые, Новокрещенцы, Тарханцы, Чуваши, Черемисы, Мордва и Башкирцы состояли въ вѣдѣніи Приказа Казанскаго Дворца (5). По учрежденіи Сибирскаго Приказа, всѣ дѣла по Сибирскимъ городамъ были

(1) Вивліоѳ. Приказ.

(2) Вивліоѳ. Приказ.

(3) Акт. Археогр. Экси. Т. I, 1575—1584 (289), ящикъ 153.

(4) А. И. Т. II. № 20, 38, 39, 40, 42, 45, 46, 52, 76, 82, 94, 212, 250, 251, 310, 344, 345.

(5) Вивліоѳ. Ср. Собр. Зак. 1672 Іюля 12 (526).

переданы въ вѣдѣніе сего послѣдняго. Въ послѣдствіи времени даже и города Царства Астраханскаго были изъяты изъ вѣдомства Приказа Казанскаго Дворца и поручены Посольскому Приказу.

v) Сибирскій Приказъ.

Правленіе Сибири сначала было поручено Посольскому Приказу. Потомъ съ 1596 по 1599 годъ оно находилось въ рукахъ особаго Дьяка Варѳоломея Иванова, по имени котораго называлась и самая Четверть, управлявшая Сибирью. Въ 1599 г. оно предоставлено было Казанскому Дворцу. Съ 1637 г. значится въ записныхъ книгахъ Сибирскій Приказъ, какъ такое мѣсто, которое завѣдывало всѣми дѣлами Сибири. Въ этотъ же Приказъ поступали мѣха, которыми сбиралась дань съ Сибирскихъ инородцевъ. Изъ него выдаваемы были грамоты для проѣзда въ Сибирь изъ Европейской Россіи. Наконецъ въ 1682 году Сентября 4, повелѣно было вѣдать въ немъ дѣла о посылкахъ и пріѣздахъ въ Китай и изъ Китая, пріемъ Пословъ и Посланцевъ отъ Мунгальскихъ и Калмыцкихъ владѣльцевъ и Тайшей, отпускъ и пріѣздъ Николая Спафарія и статейный списокъ съ описною книгою о Китайскомъ Государствѣ (*).

При Сибирскомъ Приказѣ состояла Соболиная казна, въ которой хранилась мягкая рухлядь, доставлявшаяся особенно изъ Сибири. Управленіе сей казны состояло изъ головы и цѣловальниковъ. Первый былъ выбираемъ изъ гостей, послѣдній изъ людей гостиной и суконной сотни. Предметъ головы и цѣловальниковъ былъ не только наблюденіе за сохранностію принятой ими для храненія рухляди, но также оцѣнка ея и продажа по цѣнѣ, утвержденной Сибирскимъ Приказомъ.

(*) Вивліоѳ. Приказ.

бб) Особенные Приказы по управленію дѣлами суда.

Въ историческихъ памятникахъ упоминаются четыре судные Приказа: Московскій, Владимірскій, Дмитровскій, Рязанскій. Имена: Судный Приказъ, Судная Изба, Судъ встрѣчаются уже въ царствованіе Іоанна IV. Въ частности же означенные Приказы упоминаются въ Разрядныхъ книгахъ: Московскій въ 1598 г., Володимірскій въ 1593, Дмитровскій въ 1595, Рязанскій въ 1591 (1). Кругъ вѣдомства и время прекращенія двухъ послѣднихъ неизвѣстны. Въ первой четверти XVII столѣтія они существовали (2); но потомъ совершенно исчезаютъ (3). Напротивъ о судныхъ Приказахъ Московскомъ и Володимірскомъ можно составить довольно опредѣленное понятіе. Они въ отдѣльномъ ихъ видѣ существовали до 1685 г. По указу этого года они и Челобитный Приказъ, послѣ того, какъ еще въ 1681 г. дѣла Холопьяго Приказа отошли къ Володимірскому Судному Приказу, должны были составить одинъ Приказъ. Впрочемъ, и въ послѣдствіи времени Судные Приказы Московскій и Володимірскій и Холопій Приказъ представляются существующими отдѣльно. Предметъ вѣдомства Московскаго Суднаго Приказа первоначально составляли одни исковыя дѣла, поступавшія въ него отъ жителей Москвы, ея Уѣзда и, можетъ быть, нѣкоторыхъ другихъ городовъ и Уѣздовъ (4). Изъ числа сихъ дѣлъ исключались всѣ дѣла о смертоубійствѣ, разбоѣ и воров-

(1) Успен. стран. 307 и 308.

(2) А. И. Т. II, 1610—1613 г. (355).

(3) Ни въ узаконеніяхъ Алексія Михаиловича и позднѣйшихъ, ни у Котошихина объ нихъ ничего не говорится.

(4) Улож. XVII, п. 32, 33. XX, п. 4. XXI, п. 49. Собр. Зак. 1684 Авг. 5 (1085). Ср. Котих. VII, 32.

ствѣ съ поличнымъ (7). Напротивъ къ числу дѣлъ Московскаго Суднаго Приказа именно принадлежали: 1) иски, возникавшіе изъ различныхъ договоровъ (2); 2) иски, возникавшіе въ слѣдствіе ущерба, нанесеннаго имуществу (3); 3) иски о завладѣніи какъ движимыми, такъ и недвижимыми имуществами (4); 4) иски о личныхъ обидахъ (5). По соединеніи Приказовъ Челобитнаго, Холопьяго, Володимірскаго Суднаго и Московскаго Суднаго въ одинъ Приказъ, естественно, соединенный съ прочими Московскій Судный Приказъ началъ завѣдывать предметами всѣхъ вошедшихъ въ составъ его Приказовъ. Безъ сомнѣнія, въ Володимірскій Судный Приказъ поступали отъ жителей Владиміра, его Уѣзда и другихъ городовъ и уѣздовъ псковыя дѣла на томъ же основаніи, на какомъ таковыя же дѣла поступали въ Московскій Судный Приказъ изъ Москвы, городовъ и уѣздовъ, къ этому послѣднему Приказу приписанныхъ (6).

Общее замѣчаніе.

Бросая общій взглядъ на особенные Приказы, мы встрѣчаемся съ величайшею трудностію при опредѣленіи отношенія ихъ къ общимъ Приказамъ. Здѣсь спрашивается: 1) по какимъ дѣламъ вѣдомство общихъ Приказовъ простиралось и на тѣ части Россіи, которыя подчинены были особеннымъ Приказамъ? По какимъ дѣламъ сіи послѣдніе, напротивъ, имѣли власть исключи-

(1) Улож. XXI, п. 49.
(2) Улож. XVII, п. 32 и 33. Собр, Зак. 1684 Авг. 5 (1085). — 1706 Апрѣля 11 (2101).
(3) Улож. XX, п. 4. XXI, п. 49. Собр. Зак. 1682 Авг. 11 (951).
(4) Улож. XX, п. 4. Собр. Зак. 1682 Авг. 11 (951).
(5) Улож. XXI, п. 49. Собр. Зак. 1682 Авг. 11 (951).
(6) Ср. Коших. VII, 32.

тельную? При рѣшеніи этого вопроса надобно обращать вниманіе: на различныя времена, на обычай учреждать при общихъ Приказахъ, или даже отдѣльно отъ нихъ имѣть особенныя управленія для завѣдыванія Областями въ извѣстномъ отношеніи, наконецъ на особенное свойство управляемыхъ Областей. Можно полагать, что особенные Приказы сначала, когда они только лишь были учреждены, завѣдывали всѣми или почти всѣми предметами управленія по извѣстной Области. Со временемъ, когда союзъ различныхъ частей Государства сталъ все болѣе скрѣпляться, когда почуствована была потребность упростить управленіе, а съ тѣмъ вмѣстѣ усмотрѣна необходимость предметы однородные соединить въ одномъ управленіи, отъ Приказовъ особенныхъ все болѣе и болѣе были отдѣляемы извѣстные предметы и предоставляемы вѣдомству общихъ Приказовъ. Обычай учреждать при общихъ Приказахъ или даже имѣть отдѣльныя отъ нихъ особенныя управленія для завѣдыванія Областями въ извѣстномъ отношеніи, былъ причиною того, что особенные Приказы уже не могли завѣдывать тѣмъ родомъ дѣлъ Области, для котораго имѣлось при общемъ Приказѣ или отдѣльно отъ него особенное управленіе для этого рода дѣлъ области. Такъ, при Московскомъ Большомъ Разрядѣ существовали Разряды Новогородскій, Рязанскій и проч. Отдѣльно отъ Приказа Большаго Дворца, а потомъ въ составѣ его, существовали Дворцы для Княжествъ, присоединенныхъ къ Москвѣ. Наконецъ особенное свойство Областей требовало особеннаго порядка въ управленіи ихъ. Чѣмъ отличнѣе была Область отъ первоначальныхъ владѣній Московскаго Великокняжескаго дома, чѣмъ далѣе она лежала отъ Москвы, и слѣдовательно чѣмъ менѣе по самой этой отдаленности могла подлежать наблюденію различныхъ Приказовъ: тѣмъ болѣе управленіе ея должно было исходить изъ одного Приказа. Такимъ образомъ мы видимъ, что осо-

бенно Царства Казанское, Астраханское и Сибирское имѣли средоточіе своего управленія въ одномъ Московскомъ Приказѣ и почти отъ него только по всѣмъ дѣламъ получали приказанія. 2) Спрашивается: какимъ образомъ въ случаѣ нужды общіе Приказы дѣйствовали въ Областяхъ, подчиненныхъ особеннымъ Приказамъ? Чтобъ приказаніе, какое могло быть дано изъ общаго Приказа Начальству Области, подчиненной особенному Приказу, могло имѣть обязательную силу для этого Начальства, требовалось, чтобъ по отношенію общаго Приказа была отъ особеннаго Приказа послана Начальству Области, отъ него зависившему, послушная грамота. По крайней мѣрѣ для Областей, зависѣвшихъ отъ Сибирскаго Приказа, предписанія другихъ Приказовъ не имѣли обязательной силы безъ послушныхъ отъ него грамотъ.

В. МѢСТНОЕ УПРАВЛЕНІЕ.

Раздѣленіе Россіи въ порядкѣ мѣстнаго управленія.

Основаніемъ раздѣленія Россіи по отношенію къ Мѣстному Управленію служилъ тотъ самый порядокъ, въ какомъ различныя части, изъ которыхъ она образовалась, вошли въ составъ ея владѣній. Каждая часть, которая, до присоединенія ея къ Московскому Государству, пользовалась управленіемъ какъ одно цѣлое, и послѣ своего соединенія съ нимъ продолжала управляться какъ одно цѣлое. Въ семъ случаѣ Москва съ ея Уѣздомъ и всѣ прочія первоначальныя владѣнія Великихъ Князей Московскихъ, какъ одно цѣлое, образовали также отдѣльныя части управленія. Въ теченіи времени, конечно, для удобства Управленія, были дѣлаемы измѣненія въ данномъ самою Исторіею раз-

дѣленіи Россіи; но общее правило всегда сохранялось въ своей силѣ. Іоаннъ III, какъ мы замѣтили прежде, раздѣлилъ Россію въ порядкѣ Мѣстнаго Управленія на три части; Іоаннъ IV присоединилъ къ нимъ четвертую; со временемъ, особенно въ слѣдствіе распространенія владѣній Россійскихъ, явились новыя части, не безъ измѣненій въ прежнихъ. Но при раздѣленіи Россіи, въ порядкѣ Мѣстнаго Управленія на части, между различными владѣніями ея было существенное различіе: одни владѣнія имѣли свое общее или центральное Управленіе исключительно въ Москвѣ, въ ея Приказахъ, другія сверхъ того имѣли еще на мѣстѣ общее или центральное Управленіе. Во владѣніяхъ перваго рода города, образовавшіе одно цѣлое, не находились ни въ какой зависимости другъ отъ друга, управлялись каждый отдѣльно своимъ Начальникомъ, были всѣ непосредственно подчинены Московскимъ Приказомъ. Во владѣніяхъ втораго рода города, составлявшіе вмѣстѣ съ ихъ уѣздами одну цѣльную часть, зависѣли отъ Начальника главнаго города и вообще посредствомъ этого только Начальника относились къ Московскимъ Приказамъ. По отношенію къ главному своему городу, такіе города назывались его пригородами (1) и образовали, какъ говорилось тогда, одинъ Разрядъ, который носилъ названіе отъ главнаго между ними города. Такъ напр. упоминаются города Тобольскаго Разряда (2). Ко владѣніямъ, имѣвшимъ свое центральное Управленіе на мѣстѣ, принадлежали: Великій Новгородъ, Царства: Казанское, Астраханское, Сибирское, Государство Псковское, Княжество Смоленское.

Дальнѣйшее раздѣленіе каждой части, составлявшей въ порядкѣ управленія одно цѣлое, было различно для Москвы и другихъ частей Россіи. Москва съ своимъ

(1) Коших. VIII, 1.

(2) А. И. Т. IV, 1666 г. № 187.

Уѣздомъ сама по себѣ образовала цѣлое. Уѣздъ ея дѣлился на станы; станы, по отношенію къ крестьянамъ казеннымъ, — сначала на волости, которыя составлялись изъ отдѣльныхъ селъ и деревень, а потомъ — прямо на села и деревни. Для прочей Россіи обыкновенное раздѣленіе большихъ частей ея было раздѣленіе на города и Уѣзды. Каждый городъ съ его Уѣздомъ въ порядкѣ управленія составлялъ особое, меньшее цѣлое. Уѣзды дѣлились также, какъ и Уѣздъ Московскій; но въ нѣкоторыхъ частяхъ принимались еще другія раздѣленія. Такъ земли Великаго Новагорода были раздѣлены на пятины, пятины составлялись изъ городовъ съ ихъ Уѣздами, Уѣзды дѣлились на волости, волости на погосты. Въ XV вѣкѣ Псковитяне также распредѣлили всѣ свои пригороды съ ихъ Уѣздами для управленія по 5 концамъ. Въ исходѣ XVI вѣка упоминается раздѣленіе области Псковской на двѣ половины, изъ коихъ каждая заключала въ себѣ нѣсколько пригородовъ съ ихъ Уѣздами. Уѣзды Псковскіе дѣлились на засады, составлявшіяся изъ нѣсколькихъ губъ или волостныхъ Округовъ, иногда же, особливо небольшіе, прямо на губы.

Степени управленія.

Хотя при дѣланіи различныхъ правительственныхъ распоряженій, особенно же при составленіи описаній областныхъ земель и при исчисленіи различныхъ классовъ жителей, всѣ указанныя нами раздѣленія постоянно имѣли свое значеніе; однакожь не многія изъ нихъ служили, или по крайней мѣрѣ оставались въ послѣдствіи времени, если и были сначала, основаніемъ для образованія степеней и властей управленія.

Управленіе Москвы и Уѣзда ея имѣло двѣ степени: 1) Управленіе высшее для Москвы и ея Уѣзда сово-

купно; 2) Управленіе низшее для отдѣльныхъ частей какъ ея самой, такъ и ея Уѣзда.

Въ прочей Россіи, тамъ, гдѣ не было на мѣстѣ центральнаго Управленія, мѣстное Управленіе имѣло двѣ степени: высшее — для каждаго города съ его Уѣздомъ, и низшее — для городскихъ и сельскихъ общинъ. Тамъ, гдѣ для извѣстной цѣльной части существовало на мѣстѣ центральное Управленіе, было три степени мѣстнаго Управленія: 1) высшее — для всей этой части; 2) среднее — для каждаго пригорода совокупно съ его Уѣздомъ, входившаго въ его составъ, и 3) нижнее — для городскихъ и сельскихъ общинъ порознь.

Независимо отъ этихъ степеней Управленія, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ существовали особыя по нѣкоторымъ дѣламъ Управленія.

1. *Образованіе Управленія Москвы и ея Уѣзда.*

Первоначально въ Москвѣ были, также какъ и въ другихъ городахъ, Намѣстники; въ иное время ихъ было даже нѣсколько, такъ что каждый изъ нихъ завѣдывалъ особеннымъ участкомъ Москвы и, можетъ быть, ближайшей ея окрестности. Волостями Московскаго Уѣзда управляли Волостели. Въ послѣдствіи времени званіе Намѣстниковъ въ Москвѣ со всѣмъ прекратилось, Волостели въ Уѣздѣ ея также уничтожились. Тогда высшее Управленіе для нея и Уѣзда ея составили непосредственно тѣ общіе Приказы, которые завѣдывали дѣлами государственными по цѣлому Государству. Сверхъ того завѣдывали: Земскій Приказъ по Москвѣ — дѣлами полиціи и высшаго Уголовнаго Суда, Разбойный Приказъ по Московскому Уѣзду — важнѣйшими уголовными, наконецъ Московскій Судный Приказъ по Москвѣ и ея Уѣзду — опредѣленнымъ родомъ судныхъ дѣлъ.

Низшую степень управленія для Москвы составляли: 1) по сбору казенныхъ податей съ Московскихъ торговыхъ и посадскихъ людей — Старосты; 2) по сбору пошлинъ съ предметовъ торговли — Большая Таможня, Помѣрная Изба и Пятенная Палата; 3) по казенной продажѣ напитковъ — Кружечный Дворъ; 4) по дѣламъ полиціи — Объѣзжіе Головы. Московскіе торговые и посадскіе люди были, особенно для платежа казенныхъ податей, раздѣлены на сотни и слободы. Каждая сотня и слобода сама производила внутреннюю раскладку податей между лицами, къ ней принадлежащими, сообразно промыслу и имуществу каждаго, и сама заботилась о сборѣ наложеннаго на каждаго количества податей. Этою раскладкою и сборомъ ихъ управляли Старосты, которыхъ каждая сотня и слобода избирала для того изъ среды своей (*). Таможня, Помѣрная Изба, Пятенная Палата и Кружечный Дворъ составлялись, каждое мѣсто, изъ Головы и опредѣленнаго числа цѣловальниковъ. Головы избирались изъ гостей, цѣловальники изъ людей гостиной и суконной сотенъ. Въ Таможнѣ собирались всѣ пошлины съ предметовъ торговли, за исключеніемъ тѣхъ, которыя были собираемы въ Помѣрной Избѣ и Пятенной Палатѣ. Въ Помѣрной Избѣ были измѣряемы разнаго рода товары, при каковомъ случаѣ взыскивались съ нихъ и пошлины. Въ Пятенной Палатѣ были пятнаемы проданныя лошади, со взысканіемъ съ нихъ въ то же время и пошлинъ; проданныя и занятенныя лошади были записываемы въ особенную книгу, съ показаніемъ ихъ примѣтъ. На Кружечномъ Дворѣ была производима казенная продажа крѣпкаго пива, меда и вина. По отношенію къ полицейскому управленію Москва была раздѣлена на части. Каждою частію завѣдывалъ особый Чиновникъ, который носилъ названіе Объѣзжаго Головы. На его обязанности

(*) Коших. X. 3, 4.

лежало предпринимать въ своей части города нужныя мѣры для предупрежденія и пресѣченія пожаровъ, поимки корчемниковъ, воровъ, всякихъ злодѣевъ, для прекращенія всякихъ безпорядковъ. Отъ него зависѣли рѣшеточные прикащики и земскіе ярышки его части. Первые были ближайшими его помощниками; названіе свое они имѣли отъ рѣшетокъ или рогатокъ, которыя Іоаннъ III велѣлъ поставить на всѣхъ Московскихъ улицахъ, чтобы ночью запирать ихъ для безопасности домовъ (1). Вторые составляли родъ низшихъ полицейскихъ служителей. Они одѣты были въ платье опредѣленнаго цвѣта; на груди у нихъ, для означенія ихъ должности, были нашиты буквы: З. Я. (2). Они метлами и лопатами прочищали дорогу во время шествія или ѣзды Государя по городу. Они всякаго, кто зачиналъ ссору или драку или участвовалъ въ ней, могли взять и отвести къ суду, и никто не смѣлъ сопротивляться имъ (3).

Низшая степень управленія въ особенномъ ея видѣ по Московскому Уѣзду существовала только по казенной продажѣ горячихъ напитковъ и по дѣламъ крестьянъ разныхъ вѣдомствъ. Казенная продажа горячихъ напитковъ въ Уѣздѣ производилась на Кружечныхъ Дворахъ. Въ каждомъ большомъ Государевомъ селѣ должно было находиться по одному Кружечному Двору въ завѣдываніи особыхъ выборныхъ; въ малолюдныхъ же селахъ не должны были находиться Кружечные Дворы (4). Крестьяне Царскихъ Дворцовыхъ селъ и волостей были судп-

(1) Р. И. Карамз. VI. стран. 359.

(2) Татищева Лексиконъ Россійскій Историческій и проч. подъ словомъ: Земской Ярышка.

(3) См. Татищева тамъ же.

(4) С. З. 1651. (72).

мы и получали расправу во Дворцѣ; по селамъ же и волостямъ ихъ судили и производили между ими расправу прикащики на основаніи грамотъ во всѣхъ дѣлахъ, кромѣ дѣлъ уголовныхъ, о разбоѣ, воровствѣ и зажигательствѣ. Въ другихъ Царскихъ черныхъ волостяхъ, гдѣ не было заведено назначать прикащиковъ, крестьяне, — для суда и расправы между ними по всѣмъ дѣламъ, кромѣ, также, уголовныхъ и разбойныхъ, — выбирали изъ среды своей до десяти человѣкъ судей. Сами также они производили раскладку между собою и сборъ казенныхъ податей (1). Патріархъ, Митрополиты, Архіепископы, Епископы, монастыри, вѣдали своихъ крестьянъ по всѣмъ дѣламъ кромѣ разбойныхъ и другихъ важныхъ уголовныхъ дѣлъ, и по сбору податей на томъ же основаніи, на какомъ въ Царскомъ домѣ были завѣдываемы дворцовые крестьяне (2). Бояре и вообще всѣ помѣщики и вотчинники, вѣдали и судили своихъ крестьянъ также во всѣхъ ихъ крестьянскихъ дѣлахъ, кромѣ разбойныхъ и другихъ уголовныхъ (3), для чего въ особенности Бояре учреждали въ домахъ своихъ особенныя управленія или Приказы, предметъ которыхъ, кромѣ завѣдыванія всякими домовыми дѣлами, доходами и расходами и сыски и расправы между дворовыми людьми, былъ также сыскъ и расправа между крестьянами (4). Сборъ податей съ своихъ крестьянъ для казны Царской и для себя самихъ вотчинники и помѣщики поручали ихъ старостамъ или прикащикамъ изъ дворовыхъ своихъ людей (5).

---

(1) Коших. XI, 1.

(2) Коших. XI, 2.

(3) Коших. XI, 3.

(4) Коших. XIII, 16.

(5) Коших. XI, 3. XIII, 16.

2. *Образованіе Управленія въ тѣхъ частяхъ Россіи, гдѣ на мѣстѣ для всей извѣстной части ея не было центральнаго Управленія.*

а) Высшее Управленіе.

Высшее для всѣхъ дѣлъ Мѣстное Управленіе въ тѣхъ частяхъ Россіи, гдѣ для всей извѣстной части ея на мѣстѣ не было центральнаго Управленія, и гдѣ, слѣдовательно, каждый городъ съ его Уѣздомъ въ правительственномъ отношеніи образовалъ особое, независимое отъ другихъ городовъ цѣлое, составлялось изъ лицъ, которыя сначала носили названіе Намѣстниковъ, а потомъ Воеводъ. Эти два названія можно разсматривать, какъ означеніе двухъ отдѣловъ времени въ устройствѣ Мѣстнаго Управленія.

Доколѣ существовало званіе Намѣстниковъ, дотолѣ Мѣстное Управленіе вообще сохраняло тотъ видъ, какой оно имѣло непосредственно предъ вступленіемъ на престолъ Московскій Іоанна III. Измѣненія, которымъ оно подвергалось какъ при семъ Государѣ, такъ и при Іоаннѣ IV, означены нами при изложеніи правительственныхъ произшествій изъ времени этихъ Государей.

Съ измѣненіемъ названія лицъ управляющихъ, конечно, прежній порядокъ Управленія во многомъ сохранялся; но онъ подвергся также существеннымъ измѣненіямъ, которыя,—равно какъ и бо́льшая опредѣлительность свѣдѣній, какія мы имѣемъ о временахъ новаго управленія, а слѣдовательно и болѣе опредѣленный очеркъ, съ какимъ это управленіе является предъ нами, — даютъ намъ право войти въ подробнѣйшее его разсмотрѣніе, именно въ разсмотрѣніе его состава, опредѣленія лицъ его, предметовъ власти, образа дѣйствія, отвѣтственности.

α) *Составъ Воеводскаго Управленія.*

Составъ Воеводскаго Управленія былъ различенъ въ городахъ большихъ, среднихъ и малыхъ. Въ большихъ и среднихъ городахъ было по нѣскольку Воеводъ, изъ которыхъ одинъ былъ главнымъ, другіе же были и назывались его товарищами; въ малыхъ городахъ Воеводское Управленіе состояло изъ одного лица. Сверхъ того при Воеводахъ въ большихъ городахъ находились Дьяки, въ прочихъ городахъ Подьячіе (1). Наконецъ при всѣхъ вообще Воеводахъ находились приказные люди и нижніе служители, для исполненія разныхъ низшаго рода порученій, какъ то: Разсыльщики, Приставы, Стрѣльцы, Пушкари (2). Воеводское Управленіе въ полномъ его составѣ, равно какъ и мѣсто, гдѣ оно собиралось, называлось въ значительнѣйшихъ городахъ Приказною Палатою (3), въ прочихъ Съѣзжею или Приказною Избою.

β) *Порядокъ опредѣленія лицъ, составлявшихъ Воеводское Управленіе.*

Воеводы и товарищи ихъ опредѣлялись Именными Царскими Указами. По большей части это опредѣленіе происходило посредствомъ Разряда; но были города, въ которые назначеніе Воеводъ зависѣло отъ другихъ Приказовъ. Приказные люди для письма опредѣлялись или правительствомъ посредствомъ тѣхъ Приказовъ, которымъ городъ былъ подвѣдомъ (4), или по выбору

(1) Коших. VIII, 2.

(2) Собр. Зак. 1698 Окт. 13 (1650). О Стрѣльцахъ. См. Коших. VII, 5 (стр. 72).

(3) Собр. Зак. 1698. Окт. 13 (1650).

(4) Собр. Зак. 1698. Окт. 13 (1650).

мѣстныхъ жителей (1). Назначеніе нижнихъ служителей зависѣло, безъ сомнѣнія, отъ самихъ Воеводъ.

При опредѣленіи въ Воеводы и приказные люди по городамъ смотрѣли на извѣстныя качества. Такъ въ 1661 г., по случаю военнаго времени, повелѣно было замѣщать впредь до Указа должности Воеводъ, равно какъ и приказныхъ людей, ранеными и бывшими въ плѣну какъ въ награду симъ людямъ, такъ и для того, чтобы нераненные могли находиться въ полковой службѣ (2).

Для предупрежденія злоупотребленій власти, было въ 1672 г. постановлено правиломъ не опредѣлять Воеводами и приказными людьми въ города Дворянъ, у которыхъ въ тѣхъ городахъ есть помѣстья и вотчины (3).

Желавшіе быть опредѣленными въ Воеводы и приказные люди подавали о томъ прошенія на имя Государя; сонзволеніе Государя на просьбу отмѣчалось на ней самой. Въ 1676 г. при Ѳеодорѣ Алексіевичѣ было узаконено, чтобы, въ случаѣ представленія такихъ съ Царскимъ рѣшеніемъ просьбъ въ Разрядъ, принимать только тѣ изъ нихъ, которыя принесены будутъ до срока за полгода, и по нимъ давать опредѣленнымъ лицамъ наказы за мѣсяцъ до срока; приносимыхъ же до срока болѣе, чѣмъ за полгода, не принимать. Если принесена будетъ просьба, на которой изложено сонзволеніе Государя о назначеніи лица Воеводою въ извѣстный городъ, а между тѣмъ въ тотъ же городъ былъ назначенъ уже другой Воеводою, также по просьбѣ, на которой изложено сонзволеніе Государя, то о прошеніи послѣдне – принесенномъ надлежало снова докладывать Государю (4).

---

(1) Собр. Зак. 1657. Авг. 23 (213).
(2) Собр. Зак. 1661. Мая 5 (295).
(3) Собр. Зак. 1672. Март. 5 (508).
(4) Собр. Зак. 1676 Сент. 11 (661).

Воеводы и Приказные Люди опредѣлялись въ города на извѣстный срокъ, который вообще не былъ продолжителенъ (1). Ѳеодоръ Алексіевичь въ 1677 г. постановилъ: безъ его именнаго Указа не перемѣнять Воеводъ и Приказныхъ Людей, которые дотолѣ были отпущены на воеводство и въ приказные люди въ города, и на перемѣну имъ не отпускать другихъ (2). Опредѣленные на воеводство получали — отъ того Приказа, посредствомъ котораго послѣдовало ихъ опредѣленіе, — наказъ, которымъ они должны были руководствоваться въ отправленіи своей должности (3).

γ) Предметы вѣдомства Воеводъ.

Предметъ вѣдомства Воеводъ составляли всѣ свѣтскія дѣла Мѣстнаго Управленія (4), особенно когда въ 1679 г. (5) были уничтожены разныя начальствовавшія въ городахъ лица, ограничивавшія кругъ дѣйствія Воеводъ. Такимъ образомъ къ вѣдомству ихъ относились:

1. Дѣла общаго Управленія.

2. Дѣла казеннаго Управленія. Воеводы наблюдали за отправленіемъ мѣстными жителями различныхъ повинностей въ пользу казны; завѣдывали казенными землями въ ихъ Округѣ; отдавали на откупъ различные источники государственныхъ доходовъ; собирали доходы, которые должны были поступать въ казну; хранили

(1) Собр. Зак. 1676 Сент. 11 (661). — 1677 Авг. 22 (704). — 1692 Іюл. 8 (1441). — 1695 Апр. 24 (1511). — 1695 Декаб. 26 (1526).

(2) Собр. Зак. 1677 Авг. 22 (704).

(3) Въ А. Э., А. И. и С. З. отпечатано множество наказовъ, данныхъ Воеводамъ при отправленіи ихъ на воеводство.

(4) А. И. Т. II. 1610—1613 г. (355). — Коших. VIII. 3, 7, 8.

(5) Собр. Зак. 1679. Нояб. 27 (779).

казенное имущество; расходовали его согласно назначенію высшаго начальства. Но вѣдомство Воеводъ не простиралось, впрочемъ, кажется, только съ 1667 г. (1), на сборъ казенныхъ доходовъ таможенными и кружечными головами и цѣловальниками, назначавшимися по выбору мірскихъ общинъ (2). Впрочемъ, при выборѣ этихъ лицъ Воеводы обязаны были оказывать посадскимъ людямъ свою помощь (3), а таможеннымъ и кружечнымъ головамъ содѣйствовать въ сборѣ денегъ.

3. Военныя дѣла. Воевода для своего города и Уѣзда былъ главнымъ военнымъ начальникомъ. Поэтому къ обязанности его относилось, между прочимъ, высылать по требованію Правительства ратныхъ людей на службу.

4. Дѣла по огражденію безопасности лицъ и имуществъ. Въ этомъ отношеніи на Воеводъ возлагалось, между прочимъ, имѣть строгое наблюденіе за сохраненіемъ зданій отъ пожаровъ (4); принимать мѣры для предупрежденія мороваго повѣтрія; совершать разныя крѣпости по дѣламъ гражданскимъ; выдавать служилыя кабалы; дѣлать по Указамъ отъ помѣстнаго Приказа допросы лицамъ, мѣняющимся помѣстьями; выдавать проѣзжія грамоты въ другія Государства, какъ Русскимъ подданнымъ, такъ и иностранцамъ, равно давать выходцамъ изъ-за границы грамоты на проѣздъ въ Москву; принимать доносы о государственныхъ преступленіяхъ; пресѣкать корчемство.

5. Дѣла суда гражданскаго.

6. Дѣла суда уголовнаго тамъ, гдѣ не было Губныхъ Старостъ. Хотя въ 1679 году Губные Старосты

(1) С. З. 1667. Апр. 22 (408), ст. 1, 35, 88, 89, 91, 93. Ср. А. Э. Т. III, 1622 (124).

(2) Ср. С. З. 1676. Мая 17 (642).

(3) Собр. Зак. 1681. Іюл. 20 (881).

(4) Акт. Истор. 1. 1563. (169).

повсюду были уничтожены и уголовный судъ вездѣ былъ порученъ Воеводамъ; однакожь въ 1684 году управленіе дѣлами уголовными было образовано въ прежнемъ видѣ.

7. Дѣла пограничныя (1).

б) Предѣлы власти Воеводъ.

Власть Воеводы въ завѣдываніи предоставленными ему предметами была ограничена: 1) По пространству вѣдомства. Вѣдомство Воеводы не простиралось далѣе того города и Уѣзда, для которыхъ онъ былъ назначенъ. 2) По лицамъ. Непосредственная власть Воеводы не простиралась на многія лица, хотя жившія въ округѣ, ему подвѣдомственномъ. Чтобъ дѣйствовать на такія лица, онъ долженъ былъ относиться къ прямому ихъ начальству. Таковы были: лица духовнаго званія, а также состоявшія на службѣ у духовныхъ властей и монастырей; крестьяне Царскихъ Дворцовыхъ селъ и волостей, духовныхъ властей, монастырей, вотчинниковъ и помѣщиковъ; лица, изъятыя изъ вѣдомства Воеводъ жалованными грамотами, что до Уложенія Царя Алексія Михаиловича было дѣлаемо весьма часто. Особенно же по дѣламъ суднымъ многія лица не зависелн отъ Воеводы, а судились у своего начальства, именно: а) Судъ на Патріаршихъ приказныхъ и дворовыхъ людей, Дѣтей Боярскихъ, крестьянъ и людей всякаго званія, которые жили въ Патріаршихъ домовыхъ вотчинахъ, былъ даваемъ на Патріаршемъ Дворѣ (2); судъ на Митрополитовъ, Архіепископовъ, Епископовъ, ихъ приказныхъ и дворовыхъ людей, Дѣтей Боярскихъ и крестьянъ, на монастыри, Архимандритовъ, Игуменовъ, Строителей, Келарей, Казначеевъ, рядовую братью, монастырскихъ

(1) А. Э. Т. III. 1620 (III). См. еще № 127, 128.

(2) Улож. XII, 1.

слугъ и крестьянъ, Священниковъ и церковный причтъ во всѣхъ искахъ былъ даваемъ въ Монастырскомъ Приказѣ, или, въ другія времена, въ Приказѣ Большаго Дворца (1). Впрочемъ, было также постановлено, что если прикащики и крестьяне духовныхъ властей и монастырей жили по городамъ въ вотчинахъ и помѣстьяхъ, принадлежащихъ духовнымъ властямъ и монастырямъ,— то въ городахъ на такихъ прикащиковъ и крестьянъ городовые люди всякаго званія могли искать суда предъ Воеводами на общемъ основаніи (2). б) Вообще всѣ поземельные владѣльцы какъ духовнаго, такъ и мірскаго званія, имѣли право судить своихъ крестьянъ въ искахъ ихъ между собою и производить между ими расправу во всѣхъ дѣлахъ, исключая дѣлъ о разбоѣ, воровствѣ и зажигательствѣ (3). в) Торговые люди съ 1667 года по своимъ торговымъ дѣламъ были изъяты отъ суда Воеводъ (4). г) Стрѣльцы (5) и Казаки были также освобождаемы отъ суда Воеводъ. д) Многія частныя лица имѣли въ свою пользу несудимыя грамоты, доколѣ Уложеніемъ 1649 г. такія грамоты рѣшительно не были отмѣнены. е) Воеводы городовъ Малороссійскихъ вообще не имѣли права суда надъ туземными жителями, которые, на основаніи подтвержденныхъ имъ привилегій, подлежали суду собственнаго ихъ начальства. 3) По степени, въ какой Воевода могъ производить и рѣшать предоставленныя ему дѣла. Власть Воеводы въ этомъ отношеніи могла во всей точности быть означена въ Наказѣ, который давался ему при отправленіи его на воеводство (6). Но

(1) Улож. XIII, 1.
(2) Улож. XIII. 3.
(3) Коших. VII. 45. XI. 1—3, 5.
(4) Собр. Зак. 1667 Апр. 22 (408) ст. 1, 35, 88, 89, 91, 93.
(5) Улож. XXIII, 1.
(6) Коших. VIII, 3. Ср. всѣ наказы Воеводамъ, отпечатанные въ С. З., А. Э. и А. И.

она опредѣлялась также, въ особенности по отношенію къ дѣламъ суднымъ, на основаніи общихъ узаконеній, сообразно составу воеводскаго управленія. Въ тѣхъ городахъ, большихъ и среднихъ, гдѣ Воеводы были съ Дьяками, они могли въ судныхъ кабальныхъ или долговыхъ дѣлахъ давать судъ на сумму отъ ста даже до десяти тысячь рублей. Но и въ самыхъ большихъ городахъ, хотя здѣсь былъ даваемъ судъ въ искахъ на сумму въ тысячу и десять тысячь рублей, Воеводы безъ Царскаго Указа никого не могли обвинить въ такихъ искахъ. Напротивъ, въ тѣхъ городахъ, гдѣ Воеводы сидѣли одни съ подьячими, они могли давать судъ въ долговыхъ дѣлахъ не болѣе, какъ на двадцать рублей; они не могли также давать суда въ дѣлахъ вотчинныхъ, помѣстныхъ и холопьихъ (1). Безграмотнымъ Воеводамъ запрещено было давать служилыя кабалы на холоповъ (2). 4) По особенному свойству дѣлъ. Въ видѣ временной мѣры или даже по общему правилу нѣкоторыя дѣла особенной важности были, мимо Воеводъ, поручаемы другимъ лицамъ, какъ-то: сборъ денегъ и хлѣба на содержаніе войска — сборщикамъ, которые посылались изъ Москвы; храненіе хлѣба въ житницахъ — особымъ головамъ; постройка городовъ — горододѣльцамъ; завѣдываніе дѣлами по осадѣ города, артиллерійскою частію, засѣками — осаднымъ, пушкарскимъ и засѣчнымъ головамъ; завѣдываніе ямскою частію — ямскимъ приказщикамъ; сыскъ воровъ и разбойниковъ — сыщикамъ; вообще всѣ уголовныя дѣла — Губнымъ Старостамъ. Всѣ эти ограниченія вѣдомства Воеводъ въ 1679 году были уничтожены (3). Впрочемъ Губные Старосты вскорѣ были возстановлены.

---

(1) Улож. XIII, 3. Коших. VIII, 3.

(2) Улож. XX, 72.

(3) Собр. Зак. 1679. Нояб. 27 (779).

ε) *Порядокъ производства дѣлъ у Воеводъ.*

При вступленіи своемъ въ должность, Воевода долженъ былъ отъ прежняго Воеводы принять по описи должностную печать, городъ съ городовыми и острожными ключами, дѣла, казенное имущество съ книгами приходо-расходными, списки лицамъ, состоявшимъ въ государственной службѣ; пересмотрѣть людей на лицо; за тѣмъ о всемъ, что окажется по пріему, сдѣлать донесеніе Московскому Приказу, отъ котораго онъ былъ назначенъ на воеводство, съ представленіемъ пріемной описи, утвержденной подписью его и прежняго Воеводы.

Потомъ Воевода долженъ былъ дѣйствовать въ управленіи Области, ему ввѣренной, на основаніи даннаго ему наказа, особыхъ предписаній, какія онъ могъ получить отъ высшаго своего начальства, и общихъ узаконеній.

Порядокъ письменнаго производства дѣлъ въ Приказной Избѣ или Палатѣ учреждался сообразно тому, что нами сказано о производствѣ дѣлъ въ Приказахъ Московскихъ.

Въ Приказныхъ Избахъ и Палатахъ были содержимы: списки служащимъ, описи казенному имуществу, книги окладныя и приходо-расходныя.

ζ) *Отвѣтственность Воеводъ.*

Воеводы, за употребленіе своей власти во зло, или оставленіе ея въ нужныхъ случаяхъ безъ дѣйствія, подвергались установленнымъ взысканіямъ. Мѣстнымъ жителямъ, въ случаѣ притѣсненій отъ нихъ, позволялось приносить на нихъ Царю жалобу и отыскивать на нихъ

своихъ убытковъ (1). Судебникомъ Іоанна IV было постановлено, чтобы обиженные Намѣстниками и Волостелями, или ихъ людьми, приносили свои жалобы не далѣе, какъ въ теченіе года; иначе просителямъ не было даваемо суда (2). Уложеніе Царя Алексія Михаиловича опредѣлило давать судъ на Воеводъ во всякое время, исключая Воеводъ Сибирскихъ, Астраханскихъ и Терскихъ, на которыхъ судъ долженъ быть даваемъ только по смѣнѣ ихъ (3).

б) Низшее Управленіе.

Низшее Управленіе существовало отдѣльно для города и отдѣльно для одного разряда жителей его Уѣзда.

а) Низшее городское Управленіе.

Образованіе городоваго Управленія послѣ того, какъ Новгородъ и Псковъ лишены были своей самостоятельности и у городскихъ общинъ отнято право собственнаго суда, или по крайней мѣрѣ участія въ судѣ Воеводы, посредствомъ выборныхъ, до 1654 г. представляло только то различіе, что въ большихъ городахъ оно составлялось изъ Старостъ посадскихъ людей, которые раздѣлены были на слободы, Таможенъ, Помѣрныхъ Избъ, Пятенныхъ Палатъ, Кружечныхъ Дворовъ и Объѣзжихъ Головъ; въ малыхъ же городахъ иногда оно ограничивалось одними Старостами. Какъ Старосты посадскихъ людей, также и Таможни, Помѣрныя Избы, Пятенныя Палаты, Кружечные Дворы и Объѣзжіе Головы въ городахъ значили то же самое, что значили сіи лица и установленія въ Москвѣ (4). Въ 1654 году, по при-

(1) Улож. X, 150. Ср. А. Э. Т. III, 1620 (115); 1621 (118).
(2) Судеб. Іоанна IV ст. 24.
(3) Улож. X, 149.
(4) Коших. X, 3.

соединеніи къ Государству Московскому Малороссіи, вошли въ составъ его города съ особеннымъ, Германскимъ, устройствомъ, разсмотрѣніе котораго, впрочемъ, мы исключаемъ изъ круга нашихъ изслѣдованій.

β) Низшее Уѣздное Управленіе.

Низшее Уѣздное Управленіе, какъ и въ Московскомъ Уѣздѣ, въ Уѣздахъ прочихъ городовъ существовало только по завѣдыванію кружечными дворами въ большихъ Государевыхъ селахъ и крестьянами разныхъ вѣдомствъ, и въ томъ же видѣ, какой оно имѣло въ Московскомъ Уѣздѣ.

3. *Управленіе въ тѣхъ частяхъ Россіи, гдѣ на мѣстѣ существовало центральное Управленіе.*

а) Управленіе высшее.

Въ первые города Великаго Новагорода, Царствъ Казанскаго, Астраханскаго, Сибирскаго, Государства Псковскаго и Княжества Смоленскаго посылались Воеводами Бояре и Окольничіе, а съ ними, въ качествѣ товарищей, съ Боярами — Окольничіе, Стольники и Дьяки, съ Окольничими — Стольники и Дьяки. Воеводы завѣдывали этими Областями со всѣми ихъ городами и Уѣздами во всѣхъ государственныхъ и земскихъ дѣлахъ на томъ же основаніи, на какомъ въ Москвѣ Бояре и Думные люди завѣдывали Приказами. Такимъ образомъ, на примѣръ въ Новѣгородѣ, подъ вѣдѣніемъ Воеводы состоялъ особый Дворецъ для управленія государственными имуществами, доходами и расходами. Въ Новѣгородѣ, Псковѣ, Казани отъ Воеводъ были раздаваемы помѣстья на томъ же основаніи, на какомъ въ Москвѣ

происходила раздача помѣстій отъ Помѣстнаго Приказа. Воеводы рѣшали всѣ Государственныя и Земскія дѣла собственною властію, не относясь къ Царю, если наказы, которые они получали изъ Разряда, Уложеніе и вообще законы не предписывали имъ этого. Но о дѣлахъ важныхъ и сомнительныхъ они должны были писать къ Москву къ Царю и отъ него ожидать Указа. Воровъ, разбойниковъ и другихъ злодѣевъ они могли судить на томъ же основаніи, на какомъ лица сіи были судимы въ Москвѣ. Но имъ запрещено было казнить злодѣя, какого бы званія онъ ни былъ, смертію, не отписавшись къ Царю. Впрочемъ Воеводы Сибири, Астрахани и Терка, по причинѣ отдаленности сихъ городовъ отъ Москвы, имѣли право и безъ Царскаго Указа казнить смертію людей средняго класса, донося только Царю о тѣхъ, которыхъ они казнили, съ прописаніемъ, кто за что ими казненъ и какою смертію (*).

б) Управленіе среднее.

Между тѣмъ какъ главный городъ Управленія съ Уѣздомъ его не имѣлъ еще для своего управленія какихъ-нибудь особыхъ Воеводъ, кромѣ тѣхъ, которые были назначены для управленія цѣлою, принадлежащею къ нему, Областію и въ немъ имѣли свое мѣстопребываніе; въ города, которые были приписаны къ большимъ Государствамъ, посылались Воеводами Дворяне и Дѣти Боярскіе или прямо изъ Москвы, или отъ Воеводъ главныхъ городовъ. Воеводы приписныхъ городовъ завѣдывали ими по наказамъ, какіе получали отъ своихъ главныхъ Воеводъ, и, въ случаѣ нужды, по всѣмъ дѣламъ должны были испрашивать разрѣшенія и писать къ своимъ главнымъ Воеводамъ, а не въ Москву. По такимъ предста-

(*) Коших. VIII, 1, 2.

вленіямъ главные Воеводы давали имъ надлежащія разрѣшенія или сами непосредственно, или, если не въ правѣ были то сдѣлать, писали къ Царю въ Москву.

в) Низшее управленіе.

Низшее управленіе для главныхъ городовъ, пригородовъ ихъ и Уѣздовъ тѣхъ и другихъ было образовано на общемъ основаніи.

4. *Особенныя по нѣкоторымъ дѣламъ Управленія.*

Говоря о предѣлахъ власти Воеводъ, мы уже замѣтили, что извѣстныя дѣла были изъяты или по временамъ изъимаемы изъ ихъ вѣдомства. Для такихъ дѣлъ учреждались на мѣстѣ особыя Управленія, не зависѣвшія отъ Воеводъ. Кромѣ дѣлъ духовныхъ, сюда, какъ нами показано, принадлежали: постройка городовъ, дѣла по завѣдыванію городскими пушкарями, осадѣ города, засѣкамъ, сборъ денегъ и хлѣба на жалованіе войску, храненіе въ житницахъ собраннаго хлѣба, ямская часть, важнѣйшія дѣла уголовныя. Всѣ сіи дѣла Указомъ 1679 года были предоставлены вѣдѣнію Воеводъ, при чемъ особые начальники, которые дотолѣ ими управляли, были уничтожены. Въ 1684 году было снова по прежнему образовано особое управленіе для дѣлъ уголовныхъ (*). Оно по важности своей, а равно по значительному количеству имѣющихся объ немъ свѣдѣній, заслуживаетъ особенное вниманіе.

Особое управленіе по дѣламъ уголовнымъ называлось Губною Избою. Она до 1669 г. составлялась изъ Губнаго Старосты и опредѣленнаго числа цѣловальниковъ, которые были его помощниками. Въ ней находились для

(*) 1684. Февр. 18 (1062).

письмоводства Дьяки и подьячіе. Отъ ней завпсѣли: сторожа для содержанія преступниковъ подъ стражею въ тюрьмахъ, палачи для совершенія казни надъ осужденными. Губные Старосты опредѣлялись или изъ добрыхъ, зажиточныхъ, уволенныхъ уже отъ воинской службы и грамотныхъ дворянъ, или, еслибъ въ Уѣздѣ не было такихъ дворянъ, изъ Дѣтей Боярскихъ, которые соединяли въ своемъ лицѣ тѣ же качества. Опредѣленіе происходило отъ Разбойнаго Приказа по общему выбору всѣхъ сословій города и Уѣзда. Выбранные были приводимы въ Москвѣ къ присягѣ на вѣрность службы, послѣ чего были отпускаемы въ свои города съ наказами, по коимъ они должны были проходить свою должность. Губные цѣловальники, дьяки и сторожа въ Москвѣ назначались по выборамъ сотенныхъ людей изъ тяглыхъ людей; въ городахъ назначались по выборамъ двухъ нижшихъ сословій изъ городскихъ и сельскихъ обывателей, были приводимы къ присягѣ Губными Старостами и получали за службу свою условленное жалованье отъ своихъ избирателей. Палачи на Москвѣ прибирались изъ вольныхъ людей за поручительствомъ и получали отъ казны жалованье; палачи въ городахъ выбирались отъ двухъ нижшихъ сословій и пользовались жалованьемъ отъ нихъ же (1). Въ 1669 году главнымъ судьею по дѣламъ уголовнымъ былъ сдѣланъ Сыщикъ, по отношенію къ которому Губной Староста, избираемый, какъ и прежде, сословіями мѣстныхъ жителей, сталъ только товарищемъ; цѣловальники были отмѣнены; сторожами при тюрьмахъ велѣно быть Стрѣльцамъ, по два человѣка за поруками, съ полученіемъ жалованья по условію изъ Губной Избы. Сыщикъ приводилъ къ присягѣ какъ Губнаго Старосту, такъ дьяка и тюремныхъ сторожей (2). Уничто-

(1) Улож. XXI. 4, 94—98.

(2) Собр. Зак. 1669. Генв. 22 (441) п. 2, 3.

женіе Губной Избы въ 1679 г. имѣло своимъ послѣдствіемъ то, что, по возстановленіи ея въ 1684 г., управленіе уголовными дѣлами было опять образовано на основаніи Уложенія (1).

Предметами вѣдомства Губной Избы были: поимка обвиняемыхъ въ воровствѣ, разбоѣ, убійствѣ, зажигательствѣ, и производство надъ ними слѣдствія, суда и наказанія. Кромѣ того, Губные Старосты въ тѣхъ городахъ, гдѣ были безграмотные Воеводы, давали на холоповъ служилыя кабалы. Когда воеводы должны были отправляться на войну, какъ это было въ 1661 году, Губнымъ Старостамъ поручалось въ отсутствіе ихъ исправлять ихъ должность (2).

Власть Губной Избы простиралась на всѣхъ жителей города и Уѣзда, съ тѣмъ ограниченіемъ, что съ учрежденіемъ Сыщиковъ постановлено было слѣдствіе и и судъ надъ людьми духовнаго званія производить при особѣ духовнаго званія, назначенной для того отъ Епархіальнаго Архіерея, и вообще при участіи духовнаго Начальства (3).

Власть Губныхъ Старостъ въ рѣшеніи дѣлъ опредѣлялась Наказомъ, и по Уложенію Царя Алексія Михаиловича вообще состояла въ томъ, что они могли окончательно рѣшить всѣ дѣла, по коимъ подсудимые оправдывались или оставлялись только въ подозрѣніи; дѣла, по которымъ подсудимый былъ признаваемъ отъ нихъ виновнымъ, они должны были представлять на разсмотрѣніе въ Москву въ Разбойный Приказъ. Сыщикамъ, учрежденнымъ Указомъ 1669 года, предоставлено было окончательно рѣшать уголовное дѣло при ясныхъ доказательствахъ вины, или при несуществованіи сильнаго

(1) Собр. Зак. 1684 Февр. (1062).

(2) Собр. Зак. 1661 Ноябр. 25 (313).

(3) 1669. Генв. 22 (442).

подозрѣнія противъ обвиняемаго; въ семъ послѣднемъ случаѣ они должны были относиться въ Москву въ Разбойный Приказъ.

За употребленіе во зло или оставленіе безъ дѣйствія своей власти, лица, составлявшія Управленіе по дѣламъ уголовнымъ, подвергались наказаніямъ и взысканію убытковъ въ пользу тѣхъ, которые отъ нихъ потерпѣли вредъ. Въ особенности Губные Старосты, Цѣловальники и сторожа отвѣтствовали за побѣгъ тюремныхъ сидѣльцевъ (1). Губные Старосты, Цѣловальники и Дьяки подлежали въ искахъ на нихъ суду Разбойнаго Приказа (2).

II. ЦЕРКОВНОЕ УПРАВЛЕНІЕ.

Въ порядкѣ управленія по дѣламъ Церковнымъ Россія дѣлилась на Епархіи; Епархіи дѣлились на десятни или другіе округи, имѣвшіе то же значеніе, что и десятни; къ каждой десятнѣ и вообще подобному ей округу принадлежало нѣсколько церквей. Сверхъ того особое цѣлое по управленію составляли монастыри.

Управленіе дѣлами Церковными имѣло три степени: высшее — въ лицѣ: 1) Собора Русскаго Духовенства, 2) сначала Митрополита, а потомъ Патріарха Московскаго и всея Россіи, 3) Монастырскаго Приказа; среднее — въ лицѣ Епархіальныхъ Архіереевъ; низшее — въ лицѣ десятинниковъ, или подобныхъ имъ лицъ, и приходскихъ Священниковъ. Монастыри имѣли свое отчасти независимое отъ этихъ степеней управленіе.

---

(1) Улож. XXI. 83, 84, 101.

(2) Улож. XXI. 61.

1. *Высшее Церковное Управленіе.*

а) Управленіе Собора Русскаго Духовенства.

Для устроенія дѣлъ Россійской Церкви составлялись изъ высшаго ея Духовенства Соборы. Право присутствовать на Соборѣ принадлежало всѣмъ Епархіальнымъ Архіереямъ и Настоятелямъ знатнѣйшихъ монастырей. Не исключались отъ присутствія на Соборѣ и высшія особы бѣлаго Духовенства (1). Вообще отъ Царя зависѣло пригласить на Соборъ всякаго уважаемаго члена Духовенства (2). Иногда сверхъ Россійскаго Духовенства были вызываемы на Соборъ знатнѣйшіе члены Греческаго Духовенства, или по крайней мѣрѣ, если они находились въ Россіи, были приглашаемы къ его совѣщаніямъ. Наконецъ по соизволенію царскому на Соборѣ присутствовали иногда знатнѣйшія свѣтскія лица, особенно же члены Царской Думы (3) Предсѣдательствовалъ на Соборѣ иногда самъ Царь (4), или находившійся въ Москвѣ какой-нибудь Патріархъ изъ Греціи, обыкновенно же непосредственный начальникъ Россійской Церкви, т. е. сначала Митрополитъ, а потомъ Патріархъ Московскій и всея Россіи, если же этого лица не было, — первенствующій изъ наличныхъ Архіереевъ.

Время собраній Собора опредѣлялось: 1) особеннымъ назначеніемъ отъ Царя или Начальника Россійской Церкви; 2) самыми обстоятельствами, которыя по обыкновенному порядку церковнаго дѣлопроизводства надлежало разрѣшать посредствомъ Собора. Во всякомъ случаѣ, кажется, Духовенство Россійской Церкви не ина-

(1) Собр. Зак. 1666 Дек. 12 (397). стран. 650—652.
(2) А. И. Т. I. 1554 г. (161).
(3) Собр. Зак. 1666 Декаб. 12 (397).
(4) Собр. Зак. 1666 Декаб. 12 (397).

че собиралось для составленія Собора, какъ по призванію или по крайней мѣрѣ съ сонзволенія Царя. Въ концѣ XV вѣка было правило, чтобы Архіереи собирались къ Митрополиту Россійскому ежегодно для соборнаго разсужденія о дѣлахъ Россійской Церкви (1); но оно не соблюдалось. Посему Соборъ 1667 года постановилъ, чтобъ Архіереи для общихъ совѣщаній и устроенія церковныхъ дѣлъ собирались въ Москвѣ по крайней мѣрѣ какъ можно чаще (2).

Предметы Собора были: 1) разсужденіе о потребностяхъ Россійской Церкви, на которыя вниманіе Собора не рѣдко было обращаемо самимъ Царемъ (3). 2) Избраніе Архіереевъ для Россійской Церкви, какъ Епархіальныхъ, такъ особенно Архіерея для замѣщенія каѳедры Начальника Россійской Церкви (4). 3) Высшій судъ по духовнымъ дѣламъ (5). Положенія Собора получали силу не иначе, какъ по царскому ихъ утвержденію.

б) Управленіе Митрополита, а потомъ Патріарха Московскаго и всея Россіи.

Главное въ обыкновенномъ порядкѣ Управленіе духовными дѣлами Россійской Церкви въ Государствѣ Московскомъ, принадлежало, до 1589 г., Митрополиту Московскому и всея Россіи, который въ семъ званіи утверждался Константинопольскимъ Патріархомъ. Въ 1589 году она, по управленію ея, даже прямо сравнена была съ

(1) А. И. Т. I. 1490—1494 г. (101).

(2) Собр. Зак. 1667 Іюня 17 (412). Гл. II, ст. 41.

(3) А. Э. Т. I, 1594 г. (360). — А. И. Т. I, 1551 г. (155).

(4) А. Э. Т. I. 1456 (375). стран. 467.—1539 г. (184). — 1564 г. (264). — А. И. Т. IV. 1645—1652. (1). — С. З. 1667 Генв. 31 (399). — 1672. Іюл. 5 (524). — 1674 (584). — 1690. Авг. 22 (1381).

(5) А. Э. Т. I. № 229, 238, 239, 284. Собр. Зак. 1666. Декаб. 12 (397).

прочими Патріархіями Восточной Православной Церкви, и съ согласія Вселенскихъ Восточныхъ Патріарховъ получила для себя Патріарха, который именовался сначала, по примѣру Восточныхъ, Архіепископомъ Московскимъ и всея Россіи, съ половины же XVII вѣка— Патріархомъ всея Россіи и всѣхъ Сѣверныхъ странъ. Между тѣмъ въ Западной Россіи, почти съ начала XV столѣтія, въ Кіевѣ, по настоянію Литвы, ставились Митрополиты уже отдѣльно отъ Московскихъ, и хотя въ Москвѣ учрежденъ Патріаршій Престолъ, тѣмъ не менѣе они продолжали зависѣть единственно отъ Константинопольскаго. По введеніи въ 1596 году Уніи, возстановленная въ 1620 году въ Кіевѣ Православная Митрополія также пребывала въ зависимости отъ Патріарха Константинопольскаго, что продолжалось до 1686 года, когда Кіевская Митрополія присоединилась къ Московской Патріархіи.

Для замѣщенія каѳедры Митрополита Московскаго и всея Россіи, сначала Соборъ Россійскихъ Архіереевъ избиралъ трехъ кандидатовъ. Имя каждаго изъ нихъ писали на особой бумагѣ, которую свертывали, запечатывали и отдавали первенствующему Архіерею. Сей послѣдній, по совершеніи молитвы, бралъ одинъ изъ свертковъ и того, чье имя было написано въ сверткѣ, нарекалъ Митрополитомъ, впрочемъ, не безъ утвержденія Царскаго (1). Избранный былъ потомъ посвящаемъ въ свой санъ по церковному чинополоненію (2). По учрежденіи Патріаршества, а можетъ быть еще и раньше, сей порядокъ замѣщенія каѳедры Начальника Россійской Церкви измѣнился въ томъ отношеніи, что 1) на Соборѣ присутствовали не одни Архіереи, но и Настоятели знат-

(1) А. Э. Т. I. 1539. (184) стран. 161. Ср. впрочемъ стран. 158. — 1564 г. (264) стран. 297. Ср. стран. 300. — С. Р. Т. II, 1581 г. (50).

(2) А. Э. Т. I. 1539. (184). — 1564 г. (264).

нѣйшихъ монастырей (1); 2) имена избранныхъ кандидатовъ открыто были представляемы Царю, который и избиралъ между ими окончательно одного по своему усмотрѣнію (2).

Какъ Митрополитъ Московскій, такъ потомъ и Патріархъ, содержа въ рукахъ своихъ главное управленіе дѣлами Россійской Церкви, въ качествѣ Архіерея имѣлъ у себя особенную Епархіальную область, непосредственно ему подчиненную.

Главный Архіерей Россійской Церкви имѣлъ своимъ помощникомъ жившаго въ Москвѣ Владыку Сарскаго и Подонскаго (3). Въ позднѣйшее время было постановлено, чтобъ въ Епархіи его находились нѣсколько такихъ подвластныхъ ему Епископовъ (4).

На основаніи опредѣленій Стоглаваго Собора управленіе дѣлами церковнаго суда при главномъ Архіереѣ Россійской Церкви должно было имѣть такое же образованіе, какое и при прочихъ Епархіальныхъ Архіереяхъ, и состоять изъ двухъ судилищъ: одного, въ которомъ засѣдали только духовныя особы, по дѣламъ монашествующихъ и по духовнымъ дѣламъ всѣхъ прочихъ; другаго, которое составлялось изъ свѣтскихъ особъ, по всѣмъ прочимъ дѣламъ. На общихъ для всѣхъ Епархій правилахъ долженъ былъ существовать епархіальный надзоръ и въ его Епархіи (5). Наконецъ для другихъ предметовъ управленія были у него другіе Чиновники, какъ то: Дворецкій, Казначей и проч.

---

(1) Собр. Зак. 1667. Генв. 31 (399). — 1672 Іюл. 5 и 7 (524 и 525). — 1674. (584). — 1690. Август. 22 (1381).

(2) Собр. Закон. 1667. Генв. 31 (399). — 1690. Авг. 22 (1381). — С. Р. Т. II, 1589 г. (58 и 59).

(3) А. И. Т. I, 1551 г. (№ 155. стран. 273).

(4) Собр. Зак. 1681. Нояб. 27 (898).

(5) А. И. Т. I. 1551 г. (155).

Отсюда, съ учрежденіемъ Патріаршества, развились Патріаршіе Приказы, предметъ вѣдомства которыхъ былъ сколько управленіе дѣлами всей Россійской Церкви, столько же въ частности и управленіе отдѣльною Патріаршею областію.

α) Патріаршій Разрядъ, или Патріаршій Духовный Приказъ.

Патріаршій Разрядъ, иначе Патріаршій Духовный Приказъ (1), существовалъ уже подъ своимъ именемъ по крайней мѣрѣ въ первыхъ годахъ XVII столѣтія (2). По Вивліоѳикѣ Патріаршій Разрядъ упоминается въ записныхъ книгахъ 1626 и 1627 годовъ; въ 1635 и 1645 годахъ онъ писанъ Патріаршимъ Сборомъ, съ 1663 г. опять Патріаршимъ Разрядомъ (3). Предметы сего Приказа были: 1) опредѣленіе къ должностямъ лицъ духовнаго званія какъ монашествующихъ, такъ и бѣлаго духовенства; 2) разсмотрѣніе жалобъ на нихъ (4); 3) судъ по преступленіямъ противъ Вѣры (5). Кромѣ того въ семъ же Приказѣ были разбираемы иски по предметамъ гражданскимъ, предоставленнымъ духовному вѣдомству (6).

Мы замѣтили уже, что по опредѣленію Стоглаваго Собора при главномъ Архіереѣ Россійской Церкви, такъ же какъ и при всѣхъ прочихъ, должны были находиться два вида суда: одинъ изъ духовныхъ особъ, другой изъ

(1) Собр. Зак. 1692 Нояб 7 (1452). — 1700. Декаб. 16 (1818).

(2) Акт. Историч. Т. II. 1610—1613. (355).

(3) Вивліоѳ. Приказ.

(4) Собр. Зак. 1692 Нояб. 7 (1452).— 1722. Сент. 4. (4081) стран. 765.

(5) Собр. Зак. 1700. Декаб. 16 (1818). — 1722. Сент. 4. (4081). стран. 765.

(6) Предметы Патріаршаго Разряда съ подробностію означены въ А. Э. Т. IV. 1667 (155); 1694 (309).

свѣтскихъ Бояръ. Дѣла, подлежавшія разсмотрѣнію того и другаго суда, съ учрежденіемъ Патріаршества, производились въ Патріаршемъ Разрядѣ. Въ слѣдствіе опредѣленія Собора 1667 г. для дѣлъ, которыя производились въ Патріаршемъ Разрядѣ, долженъ былъ бы также существовать двоякій судъ: одинъ, составленный, подъ предсѣдательствомъ Архимандрита, изъ искусныхъ духовныхъ особъ; другой, подъ предсѣдательствомъ Боярина, изъ Дьяковъ. Первый долженъ былъ судить лицъ бѣлаго и монашествующаго духовенства во всѣхъ дѣлахъ, мірянъ въ дѣлахъ о незаконныхъ бракахъ, а также свидѣтельствовать духовныя завѣщанія; второй — судить мірянъ по всѣмъ другимъ дѣламъ, подлежавшимъ вѣдѣнію Патріарха (1). Можетъ быть, сообразно этому въ Патріаршемъ Разрядѣ дѣйствительно и были два отдѣленія.

β) Приказъ Церковныхъ Дѣлъ.

Для надзора за благочиніемъ въ церквахъ и поведеніемъ Духовенства былъ въ Москвѣ, по крайней мѣрѣ уже въ первые годы по учрежденіи въ ней Патріаршества, особый Тіунъ. Правительственное мѣсто, въ которомъ онъ присутствовалъ и въ которомъ соединялись дѣла по его части, называлось Тіунскою Избою. Въ замѣнъ ея, Патріархъ Іоакимъ (1674—1690 г.) учредилъ Приказъ Церковныхъ Дѣлъ (2).

γ) Казенный Патріаршій Приказъ.

Онъ существовалъ уже въ началѣ XVII столѣтія (3) и завѣдывалъ различными сборами, поступавшими въ казну Патріаршую (4).

---

(1) Собр. Зак. 1667. Іюн. 14 (412) Гл. II. ст. 37—39.

(2) С. З. 1711. Нояб. 20 (2451).

(3) Акт. Истор. Т. II. 1610—1613 (355).

(4) Собр. Зак. 1697. Декаб. 26 (1612). п. 11. — 1722. Сент. 4 (4081). — А. И. Т. IV. 1675 (259).

δ) Патріаршій Дворъ.

Патріаршій Дворъ существовалъ по крайней мѣрѣ въ 1625 г. (1). Онъ управлялъ недвижимыми имуществами, населенными и ненаселенными, и людьми, принадлежавшими Патріарху. Въ немъ же былъ даваемъ и судъ на Патріаршихъ людей: Приказныхъ и дворовыхъ людей, Дѣтей Боярскихъ, крестьянъ и вообще на всѣхъ людей, жившихъ въ Патріаршихъ домовыхъ вотчинахъ. Въ случаѣ неудовольствія на рѣшеніе Патріаршихъ судей, спорныя дѣла по жалобамъ были взносимы къ Государю и къ Боярамъ (2).

ε) Патріаршій Судный Приказъ.

Для вѣдѣнія Патріаршихъ и монастырскихъ излишнихъ доходовъ и сбора съ раскольниковъ, которые должны были обращаться на содержаніе больницъ, богадѣленъ, сиротскихъ домовъ и училищъ, былъ учрежденъ, по сказанію Вивліоѳики, Патріаршій Судный Приказъ, значащійся будто бы въ записныхъ книгахъ 1626 и 1627 годовъ и продолжавшійся до начала XVIII вѣка.

в) Монастырскій Приказъ.

Отдѣльно отъ Патріаршихъ недвижимыхъ имуществъ существовали недвижимыя имущества прочихъ духовныхъ властей и монастырей. Духовныя власти и монастыри управляли своими имуществами сами непосредственно. Судъ на Митрополитовъ, Архіепископовъ и Епископовъ, ихъ приказныхъ и дворовыхъ людей, дѣтей боярскихъ и крестьянъ, на монастыри, Архимандритовъ,

---

(1) Вивліоѳ. — Акт. Археогр. Эксп. Т. III. 1625 (166).

(2) Улож. XII. 1—3. Собр. Зак. 1722. Сент. 4. (4081).

Игуменовъ, Строителей, Келарей и Казначеевъ, рядовую братію, монастырскихъ слугъ, крестьянъ, Священниковъ и церковный причтъ до Уложенія былъ даваемъ въ Приказѣ Большаго Дворца (1). Въ Уложеніи дано самостоятельное существованіе Монастырскому Приказу, въ которомъ и повелѣно было давать судъ на всѣ эти лица (2). Но въ 1677 году всѣ дѣла Монастырскаго Приказа опять предоставлены вѣдѣнію Приказа Большаго Дворца, за исключеніемъ денежныхъ недоимокъ, которыя повелѣно было выбирать въ Приказѣ Новыя Чети, монастырскій же Приказъ упраздненъ (3).

2. *Среднее Церковное Управленіе.*

Среднюю степень управленія Россійской Церкви составляли Епархіальные Архіереи. До учрежденія патріаршества они носили названіе Архіепископовъ и Епископовъ. Съ учрежденіемъ Патріаршества въ Россіи къ симъ званіямъ было присоединено еще званіе Митрополитовъ. Число Архіереевъ каждаго изъ сихъ званій, какое должно было находиться въ Россіи, сначала опредѣлялось Соборомъ, а потомъ въ 1667 году предоставлено опредѣленію Царя совокупно съ Патріархомъ (4).

Замѣщеніе открывавшихся Архіерейскихъ каѳедръ, по учрежденіи Патріаршества, по крайней мѣрѣ при Царѣ Алексіи Михаиловичѣ, происходило въ такомъ порядкѣ, что, по созваніи Собора Архіереевъ, Патріархъ назначалъ отъ себя трехъ или четырехъ кандидатовъ, изъ которыхъ потомъ одинъ, по соборномъ разсужденіи

(1) Улож. XIII. ст. 1. Ср. сказанное о Приказѣ Большаго Дворца.
(2) Улож. XIII. ст. 1.
(3) Собр. Зак. 1677 Декаб. 19 (711).
(4) С. Р. П. 1589 г. (59). — С. З. 1667. Іюня 17 (412). Гл. VIII. — 1681. Ноябр. 27. (898).

въ присутствіи Царя, волею Царя и Патріарха былъ избираемъ въ Епископа и посвящаемъ въ санъ Архіерея по церковному чинополоненію (1). Но относительно избранія Кіевскаго Митрополита, когда въ 1686 г. Кіевская Митрополія была подчинена Московскому Патріарху, оставленъ былъ тотъ порядокъ, который издавна былъ въ ней соблюдаемъ (2).

Епархіальные Архіереи, кромѣ ихъ подчиненія Собору и Начальнику Россійской Церкви, управляли своими Областями независимо другъ отъ друга. По степени власти они были равны между собою. Названія Митрополита, Архіепископа, Епископа не давали имъ существенныхъ правъ власти.

На Соборѣ 1667 г. было постановлено, чтобъ, по примѣру Главнаго Архіерея Россійской Церкви, нѣкоторые Епархіальные Архіереи имѣли подчиненныхъ имъ Архіереевъ въ значеніи нынѣшнихъ Викарныхъ (3).

Правило, издавна существовавшее, чтобъ духовныя лица по временамъ собирались къ своему Епархіальному Епископу для совѣщаній съ нимъ, сохранилось въ своей силѣ (4).

Управленію судными дѣлами при Епархіальныхъ Архіереяхъ, не исключая и Главнаго Архіерея Россійской Церкви, какъ Архіерея Московской Епархіи, Стоглавый Соборъ далъ слѣдующее образованіе:

При каждомъ Епархіальномъ Архіереѣ учреждаются два суда: одинъ изъ духовныхъ особъ, другой изъ свѣтскихъ. Первый долженъ судить монашествующихъ какъ мужескаго, такъ и женскаго пола во всѣхъ дѣлахъ,

(1) А. И. Т. IV. 1645—1652 г. (1).

(2) Собр. Зак. 1686. Мая (1191). — Іюня (1198 и 1199).

(3) Собр. Зак. 1667. Іюня 17 (412). Гл. VIII. Ср. 1681. Нояб. 27. (898).

(4) А. И. Т. I. 1499 г. (109. II.).

прочихъ лицъ какъ духовныхъ, такъ и мірянъ, въ духовныхъ дѣлахъ; второй — лицъ Бѣлаго Духовенства и мірянъ во всѣхъ прочихъ дѣлахъ, подлежавшихъ суду Святительскому. Главный Архіерей Россійской Церкви, въ случаѣ невозможности самому присутствовать на своемъ Соборѣ, поручаетъ выслушивать судныя дѣла на Соборѣ Владыкѣ Сарскому и Подонскому, который потомъ представляетъ на его усмотрѣніе судный списокъ вмѣстѣ съ лицами, участвующими въ дѣлѣ. Тогда онъ, по надлежащемъ спросѣ сторонъ и обсужденіи дѣла совокупно съ Соборомъ, произноситъ свое рѣшеніе. На судѣ у Бояръ должны сидѣть поповскіе старосты, пятидесятскіе и десятскіе, по два или по три, чередуясь понедѣльно, а сверхъ того градскіе старосты и цѣловальники, кому прикажетъ Государь. Выслушавши обѣ стороны, Бояре представляютъ Судный списокъ вмѣстѣ съ ними на усмотрѣніе Святителя, который, по учиненіи допроса и обсужденіи дѣла съ искусными людьми, полагаетъ свой приговоръ. Духовныя лица, которыя захотятъ отыскивать своихъ обидъ на мірскихъ людяхъ, должны просить у Святителя Судей, и предъ мірскими судьями, Святительскими Судьями и Земскими Старостами, которымъ велѣно будетъ сидѣть въ судѣ, должны отыскивать удовлетвореніе въ своей обидѣ (1).

Въ подобномъ духѣ Соборомъ 1667 г. было постановлено, чтобы во всѣхъ Архіерейскихъ домахъ находилось духовное судилище изъ духовныхъ особъ, для суда духовныхъ во всѣхъ дѣлахъ, а мірянъ въ дѣлахъ о незаконныхъ бракахъ, и свидѣтельствованія духовныхъ завѣщаній; прочія же духовныя дѣла мірянъ должны судить Святительскіе Бояре съ Дьяками (2).

---

(1) А. И. Т. I, 1551 г. (135).

(2) Собр. Зак. 1667. Іюня 17 (412). Гл. II. ст. 38, 39.

При Архіереяхъ, особенно значительнѣйшихъ Епархій, находились домовые чины, подобные тѣмъ, какіе были при Митрополитѣ, а потомъ Патріархѣ Всероссійскомъ, какъ то: Дворецкій, Казначей, Печатникъ, Дьякъ, Бояре, дѣти Боярскіе, Приставы или Недѣльщики.

Относительно опредѣленія Архіереями къ себѣ Бояръ и Дворецкихъ было Стоглавымъ Соборомъ постановлено, что Архіереи не могутъ перемѣнять ихъ безъ соизволенія царскаго; въ случаѣ смерти кого-либо изъ нихъ должно было брать на его мѣсто другаго изъ тѣхъ же родовъ; если некого было взять изъ тѣхъ же родовъ, то надлежало просить кого-либо у Царя изъ другихъ родовъ. Равнымъ образомъ Дьяковъ Архіереи должны были брать съ вѣдома царскаго (*).

3. *Низшее Церковное Управленіе.*

Низшее Церковное Управленіе заключалось въ десятильникахъ и подобныхъ лицахъ. Для наблюденія за ними и вообще Епархіальнымъ Духовенствомъ Стоглавый Соборъ поставилъ Архіереямъ въ обязанность посылать отъ времени до времени, для обозрѣнія Епархіи, Соборныхъ Священниковъ, добрыхъ и искуспыхъ, а также поручать наблюденіе на мѣстѣ мѣстнымъ Архимандритамъ, Протопопамъ и Игуменамъ.

Званіе Десятильниковъ Стоглавымъ Соборомъ было подтверждено для тѣхъ мѣстъ, гдѣ они издавна существовали. Но власть ихъ ограничена однимъ городомъ, гдѣ они жительствовали, безъ права ѣздить по другимъ мѣстамъ, принадлежавшимъ прежде къ ихъ десятинѣ, для сбора пошлинъ Архіерейскихъ и своихъ собственныхъ, что возложено на Десятскихъ Священниковъ, Земскихъ

(*) А. И. Т. I. 1551 г. (155).

Старостъ и цѣловальниковъ. Впрочемъ, Десятильникамъ по прежнему оставлено право судить Священниковъ, Дьяконовъ, вообще принадлежащихъ къ церковному причту, а также мірскихъ людей, по рядными грамотамъ, духовнымъ завѣщаніямъ, кабаламъ, по дѣламъ объ отдачѣ вещей на сохраненіе, боѣ, грабежѣ. На судѣ у нихъ должны были находиться изъ Старостъ Поповскихъ и Десятскихъ по два или по три человѣка, а также старосты Земскіе, Цѣловальники и Земскіе Дьяки, которымъ Государь прикажетъ. Одни дѣла рѣшали Десятильники своею властію; по другимъ, произведши изслѣдованіе, отсылали Судный списокъ вмѣстѣ съ истцомъ и отвѣтчикомъ къ Святителямъ. Въ дѣлахъ собственно духовныхъ Десятильники никого не судили, а только распоряжались, чтобы виновные стали на опредѣленный срокъ предъ Святителей. Духовныя лица, подвѣдомыя Десятильнику, если они хотѣли отыскивать своихъ обидъ на мірскихъ людяхъ, должны были просить у него судей и предъ мірскими судьями, судьями, данными отъ десятильника, и Земскими Старостами, которымъ велѣно сидѣть въ судѣ, отыскивать себѣ удовлетворенія (1).

Особо отъ Десятильниковъ, въ зависимости отъ нихъ или независимо, существовали Старосты Поповскіе, Пятидесятскіе и Десятскіе. Каждый изъ нихъ имѣлъ свой участокъ, завися или не завися одинъ отъ другаго. Обязанность сихъ лицъ была: 1) собирать въ своемъ участкѣ разные доходы, слѣдовавшіе въ казну Архіерейскую; 2) выдавать вѣнечныя памяти; 3) наблюдать, чтобъ лица Бѣлаго Духовенства имѣли для своего служенія установленныя грамоты; 4) надзирать за его поведеніемъ (2).

---

(1) А. И. Т. I. 1551 г. (155).

(2) Предметы и власть Десятильниковъ могутъ быть усмотрѣны изъ слѣдующихъ актовъ: 1) А. Э. Т. I. 1594. Іюня 13 (360).

Назначеніе Десятильниковъ, Старостъ Поповскихъ, Пятидесятскихъ, Десятскихъ, конечно, зависѣло вообще отъ Епархіальнаго Архіерея. Впрочемъ, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ сами Священники погодно выбирали изъ среды своей Десятскихъ (1).

Священники, Діаконы и причетники опредѣлялись къ церквамъ и посвящались Архіереями, вообще по выбору прихожанъ или назначенію владѣльца мѣста (2).

4. *Управленіе монастырей.*

Управленіе монастырей продолжало сохранять свое прежнее образованіе.

По Стоглавому Собору, Архимандриты и Игумены монастырей были избираемы братіею, представлялись на утвержденіе Царя и посвящались Епархіальнымъ Архіереемъ (3).

Независимость отъ суда Епархіальнаго Архіерея, которою многіе монастыри пользовались по прежнимъ Царскимъ жалованнымъ грамотамъ, Стоглавымъ Соборомъ была уничтожена и всѣ монастыри, на общемъ основаніи

Соборный приговоръ объ учрежденіи въ Москвѣ Поповскихъ Старостъ и Десятскихъ Священниковъ и Дьяконовъ. 2) Т. II. 1604. Окт. 1. (223). Извѣтъ Патріарху Іову Боярскаго сына Ивана Чортова на священнослужителей, совершающихъ Литургію не по правиламъ, и состоявшійся въ слѣдствіе того приговоръ Патріарха о церковномъ благочиніи. — 3) С. З. 1697. Дек. 27. (1612). Инструкція Старостамъ Поповскимъ или благочиннымъ смотрителямъ отъ Святѣйшаго Патріарха Московскаго Адріана.

(1) Собр. Зак. 1697. Дек. 27 (1612) ст. 35—40.

(2) Стогл. Соб. отвѣтъ на 14 вопросъ. — А. Ю. № 285—287. — Соб. Зак. 1667. Іюн. 17 (412). Гл. VII.

(3) Стогл. Соб. Гл. 86.

съ прочимъ Духовенствомъ, подчинены суду своихъ Епархіальныхъ Архіереевъ (1). Распоряженія Патріарха Никона, которыми онъ нѣкоторые монастыри, лежавшіе въ другихъ Епархіяхъ, подчинилъ непосредственно Патріаршему Престолу, на Соборѣ 1667 г. были также отмѣнены. Впрочемъ, въ послѣдствіи времени опять поставлены были въ зависимость отъ Патріарха нѣкоторые монастыри, находившіеся внѣ Епархіальной его Области (2).

Но будучи подсудны Епархіальнымъ Архіереямъ, Настоятели монастырей въ то же время, на основаніи Стоглаваго Собора, имѣли право судить между собою чернецовъ, монастырскихъ слугъ и крестьянъ во всѣхъ дѣлахъ, кромѣ духовныхъ, одни или вмѣстѣ съ Соборными Старцами, лично или посредствомъ назначенныхъ управителей. Если же кто изъ посторонннихъ имѣлъ чего-либо искать на слугахъ и крестьянахъ монастырскихъ, или когда предметомъ спора была земля, то въ такихъ дѣлахъ давали судъ, на основаніи жалованныхъ грамотъ, Бояре и Дворецкіе Царя (3), а потомъ Монастырскій Приказъ, доколѣ онъ существовалъ. Наблюденіе за монастырскою казною и считаніе монастырей въ ихъ доходахъ и расходахъ принадлежало также Приказу Большаго Дворца, а во времена существованія Монастырскаго Приказа — сему послѣднему (4).

Ординар. Профессоръ С. Петербургскаго Универс.

НЕВОЛИНЪ.

---

(1) А. И. Т. I. 1551 г. (155).

(2) Собр. Зак. 1688. Апр. 18 (1295). — 1692. Март. 23 (1437).

(3) А. И. Т. I. 1551 г. (155).

(4) А. И. Т. I. 1551 г. (155). Ср. сказанное выше о Монастырскомъ Приказѣ.

Примѣч. Редакціи. Мы не помѣщаемъ здѣсь V-й Главы сочиненія Г. Неволина, въ которой онъ излагаетъ *Образованіе Управленія въ Россіи при началѣ царствованія Петра Великаго и перемѣны, имъ произведенныя въ устройствѣ Управленія*, потому что въ Журналѣ М. Н. Пр. уже была объ этомъ предметѣ статья Г. Гагемейстера: «О Законахъ Петра Великаго». См. 1836 г. Т. XI, Отд. II, стр. 21 и 270.